

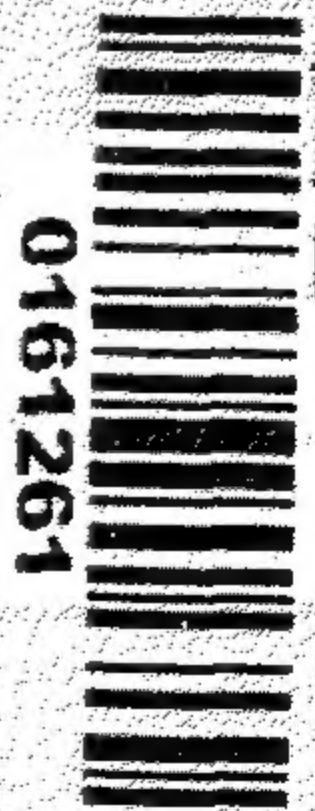
تأليف
محمد كامل حسن الحايبي

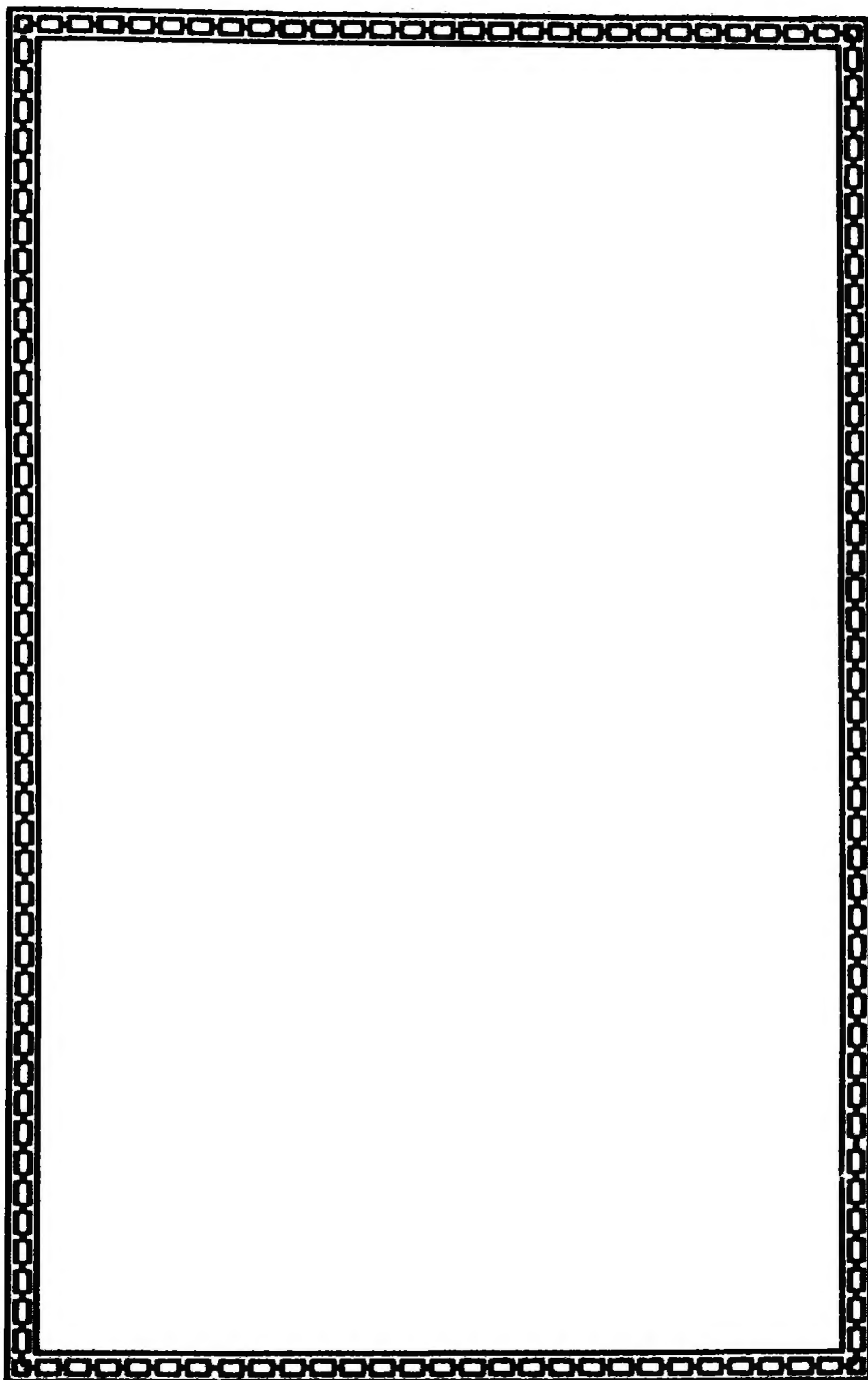
عباقره
خالدون

جان بول سارتر



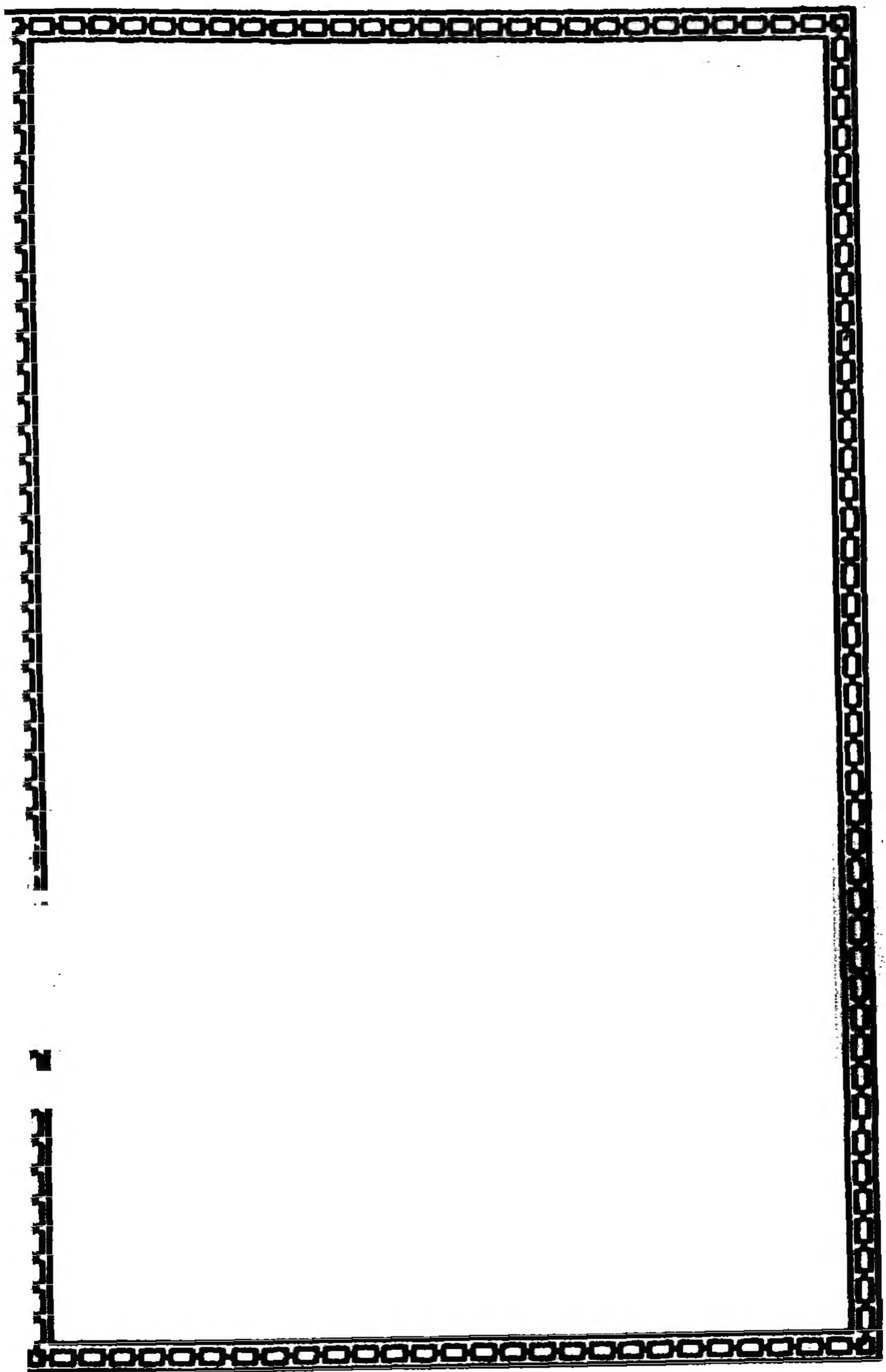
منشورات المكتبة العالمية بيروت
للطباعة والنشر





جان بول سارتر

فیلسوفی الوجودیہ



عِبْرَةُ خَيْرِ الدُّوَى



جَان بُول سَارْتَر

فِيلاسوف الروحانيّة

تأليف

محمد كامل حسن الحسامي

منشورات المكتبة العسالي
للطباعة والنشر
بيروت



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُقَدِّمَةٌ

العبقريّة سرٌّ غامضٌ من أسرار البشريّة ..
وسبب غموضه أن عدداً كبيراً من العلماء والباحثين
حاولوا أن يعلموا المسبب أو الأسباب التي تمهّد لظهور أحد
العباقر فلم يتفقوا على رأي أو نظرية مُعيّنة ..
ليس من الضروري أن تورث العبقريّة . فقد ثبت
بالاستقراء أن السواد الأعظم من العباقر انحدروا من أسرٍ
ليس فيها ولا في جذورها عبقري واحد كالعالم اينشتاين
والمخترع العبقري توماس ألفا إديسون ..
والعبقريّة ليست مقصورة على أمة من الأمم ..
والعبقريّة أيضاً ليست مقصورة على الرجال .. فهناك
عددٌ غير قليلٍ من النساء العبقريات أمثال (هيلين كلر)

و(مدام كوري) وغيرهما . . .

وما من شك في أن دراسة تاريخ العباقة يهفو إليه
السواد الأعظم من الناس . . لأن ظهور العبقرى فى عصر من
العصور يُعتبر ظاهرة غير عادية . .

إن العبقرى يكرس حياته ومواهبه وطاقات نشاطه
العقلى لخدمة الجنس البشرى . . فهو إنسان، رجلاً كان أو
امراًة ، يُفنى عمره من أجل تحقيق رسالة تهدف إلى إسعاد
الإنسانية جمعاء وتقدمها فى مدارج المدينة .

ونحنُ نقدم هذه السلسلة الجديدة من نوعها ونُخصّص
كل كتاب منها لسرد تاريخ حياة أحد العباقة فى أسلوب
قصصى عصرى مشوق . .

ولقد اعتمد مؤلف هذه السلسلة الكاتب المعروف
الأستاذ محمد كامل حسن المحامى على أدق المصادر
وأوفاهها سواء فى ذلك المراجع المكتوبة باللغة الفرنسية أو
الانجليزية أو الإيطالية إذ أن درايته الواسعة بهذه اللغات
جعلت من كتب هذه السلسلة تحفة ثقافية حافلة بأهم
المعلومات عن حياة هؤلاء العباقة .

كيف نكتشف العبقرية ؟ . .

كيف ننمّيها ؟ . .

ما علاقة العبقرية بالعاطفة؟ .. وهل يعرف العباقرة
الحب كما يعرفه البشر العاديون؟ ..

ما الفارق بين العبقرية والعظمة؟ ..

كل هذه الأسئلة وغيرها سوف يجد القراء إجاباتها
الشافية في كتب هذه السلسلة التي تُعتبر فتحاً جديداً في
عالم الثقافة .

إن تاريخنا العربي مليءٌ بالعباقرة العظام الذين مجّدهم
الفلاسفة والعلماء الغربيون .. وكان للعباقرة العرب أكبر
الفضل على الثقافة الأوروبية ..

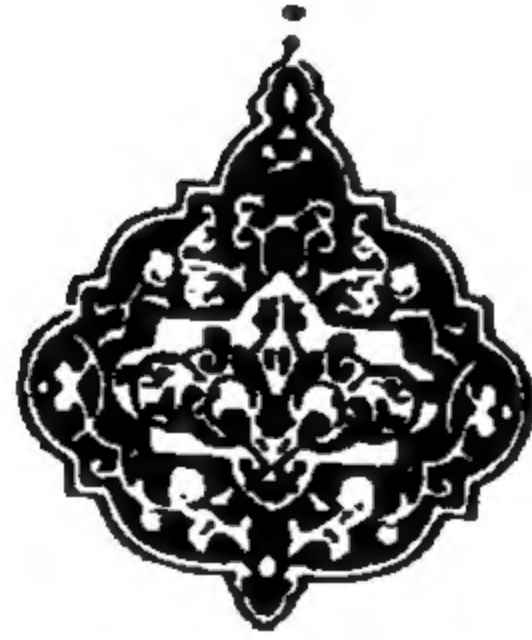
ومن هؤلاء ابن سينا وابن خلدون وابن بطوطة
وغيرهم .

ومن العباقرة العرب: المخالدين من سَجُل أمجاداً في
الميادين العسكرية والاجتماعية مثل صلاح الدين الأيوبي
والبطل اللبناني الأصل هنيعل الذي عرف في التاريخ باسم
هانيبال وهو أول من عبر جبال الألب بجيشه ليضع حداً
لطغيان الرومان وتحرشهم بالشرق .

كل هؤلاء وغيرهم سوف تضمُّهم سلسلة : «عباقرة
خالدون» التي رُوِّعِي في كتابتها أن تلائم جيلنا الصاعد

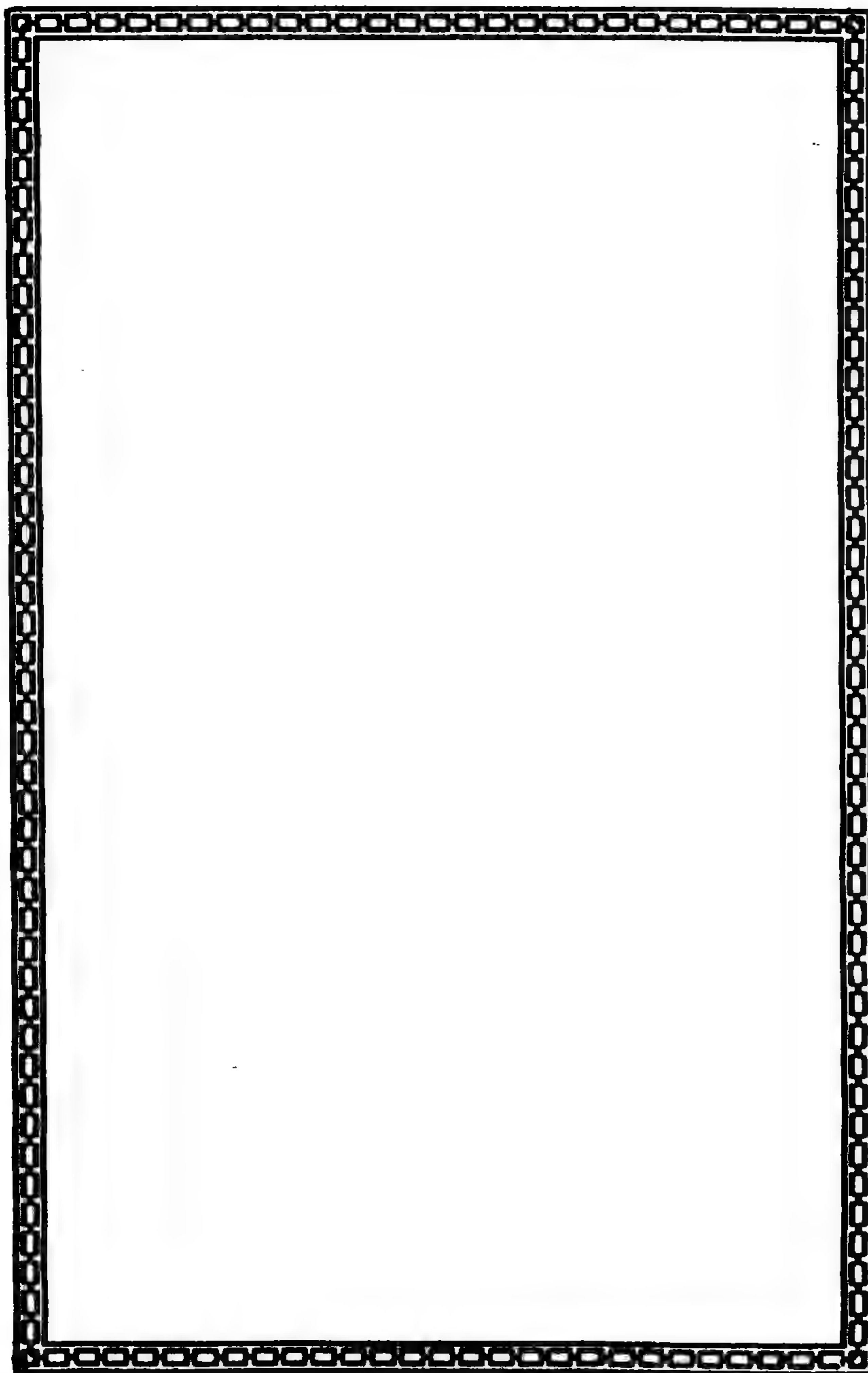
وتكون خير عونٍ له ليشقَّ على هَذيها طريقه في الحياة ..
ونحن نرجو من القراء أن يوافقونا بآرائهم عن كل كتاب
وآلا ييخلوا علينا باقتراحاتهم ..
والله جلَّت قدرته هو الموفق لما فيه خير العرب
أجمعين .

المكتب العالمي



الفصل الأول

بيئته ونشأته



يُعتبرُ (جان بول سارتر Jean Paul Sartre)
من أشهر فلاسفة القرن العشرين .
ولم تقتصر شهرته على الدوائر العلمية أو
الأدبية التي تهتم بالفلسفة ، بل تعدتها إلى
قطاع واسع من عامة الناس ، وممن لا يُبالون
بالفلسفة ، أو ممن يهربون من الاطلاع على
مصادرها أو قراءة كتبها لما تكتظ به من
تعقيدات لفظية ومعنوية .

والسبب في ذلك هو أن (سارتر) عالِمٌ
نظرياته بأسلوب سهل مبسط ، ولم يُعالجها
وهو يجلس في بُرج الفلسفة العاجي كما
يقولون ، ولكنه أعلن آراءه وتوجيهاته من
خلال مقالاته الصحفية التي كان ينشرها في

المَجَلَّةُ الَّتِي كَانَ يُشْرِفُ عَلَيْهَا واسْمُهَا :
(العُصُورُ الحَدِيثَةُ : Les temps)
(Modernes) أَوْ بِوَسَاطَةِ قِصَصِهِ القَصِيرَةِ
وَالطُّوِيلَةِ وَمَسْرَحِيَّاتِهِ الحَدِيثَةِ .

إِنَّ (سَارْتِر) يُعْتَبَرُ مِنْ أَفْرَعِ وَأَنْجَحِ كُتَّابِ
القِصَّةِ فِي القَرْنِ العِشْرِينَ ، وَهُوَ بِوَجْهِ عَامٍّ
كَاتِبٌ قِصَصِيٌّ لَهُ مَبَادِئُهُ الَّتِي يَلْتَزِمُ بِهَا وَمِثْلُهُ
الْعُلْيَا الَّتِي تُبْلُورُ طَبِيعَةً نَظَرِيَّةً إِلَى الحَيَاةِ ، أَوْ
بِعِبَارَةٍ أَدَقَّ ، لِلدَّورِ الَّذِي يَتَحَتَّمُ عَلَى الْإِنْسَانِ
الْقِيَامُ بِهِ خِلَالَ تِلْكَ الفَتْرَةِ الوَجِيزَةِ مِنَ الزَّمَنِ
الَّتِي نَسَمِّيْهَا « العُمَر » .

يَظُنُّ غَالِبِيَّةُ النَّاسِ أَنَّ (سَارْتِر) هُوَ مُنْشِئُ
مَذْهَبِ (الوجودِيَّة Existentialism) ، وَلَكِنَّهُ
ظَنَّ خَاطِئٌ ، فَمَذْهَبُ الوجودِيَّةِ موجودٌ مِنْ
قَبْلِهِ كَمَا سَيَأْتِي بَيَانُهُ ، وَلَكِنْ يُمَكِّنُنَا الْقَوْلُ
بِأَنَّ (جَان بُول سَارْتِر) هُوَ مَنْ بَلَّورَ المَذْهَبَ
الوجودِيَّ المعاصرَ .

لقد أساء الكثيرون فهم مذهب الوجودية ،
وحسبوه انطلاقة وتحرراً من كل القيم
الأخلاقية ، فما دام الإنسان موجوداً على ظهر
كوكب الأرض ، وموجوداً على قيد الحياة ،
فليفعل ما يحلو له ليسعد نفسه ، بالطريقة التي
تراءى له .

وما من شك في أن هذا التأويل لمذهب
الوجودية إنما هو تأويل خاطيء وفاسد ، ولو أن
(سارتر) دعا لمثل هذه الدعوة من التحرر
والإباحية لما تبوأ مركزه العظيم كرائد من رواد
الفكر ومن الداعين إلى الإصلاح
الاجتماعي .

ولكن الذي حدث - وما زال يحدث حتى
الآن - أن دعاة التحرر والانحراف الخلقي
أساؤوا شرح بعض الفقرات التي وردت في
مؤلفات (سارتر) ، كما أنهم استشهدوا

ببعض عِبَارَاتِهِ ، دُونَ أَنْ يَذْكُرُوا عَلَى أَيِّ
لِسَانٍ وَرَدَتْ تِلْكَ الْعِبَارَةُ أَوْ بَأَيَّةٍ مَنَاسِبَةٍ .

وَمِنْ الْأُمُورِ الْمُسَلَّمِ بِهَا أَنَّ الْإِسْتِشْهَادَ بِجُزْءٍ
مِنَ النَّصِّ الْمُتَكَامِلِ يُعْتَبَرُ إِسْتِشْهَادًا بَاطِلًا .

إِنَّ كُلَّ مَنْ يَحَاوِلُ أَنْ يَسْبُرَ غُورَ فَلَسَفَةٍ
(سَارْتِر) يَقْتَنِعُ بِأَنَّهُ رَجُلٌ لَهُ مَبَادِئُهُ .

إِنَّ فَلَسَفَةَ (جَان بُول سَارْتِر) ، أَوْ مَذْهَبَ
الْوُجُودِيَّةِ الْفَرَنْسِيَّةِ ، كَانَ ذَرِيعَةً لِلدَّعْوَةِ إِلَى
الْإِنْحِلَالِ الْخُلُقِيِّ ، لَجَأَتْ إِلَيْهِ طَائِفَتَانِ ظَهَرَتَا
خِلَالَ السِّتِينَاتِ وَالسَّبْعِينَاتِ مِنَ الْقَرْنِ
الْعِشْرِينَ .

إِحْدَى هَاتَيْنِ الطَّائِفَتَيْنِ تَشْمِي إِلَى مَذْهَبِ
الْمَلَا حِدَةِ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِوُجُودِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ
وَتَعَالَى ، وَبِالتَّالِي فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ ،
وَلَا بِالثَّوَابِ عَلَى الْأَعْمَالِ الطَّيِّبَةِ وَالْعِقَابِ عَلَى
السَّيِّئَاتِ ، وَفِي رَأْيِهِمْ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَيْسَ لَهُ إِلَّا

دُنْيَاهُ ، فعليه أَنْ يعيشَهَا بالطولِ وبالعرضِ
وبالعمقِ ، بغضِّ النَّظَرِ عن المستنقعاتِ
الْخُلُقِيَّةِ أوِ الأَوْحَالِ النفسِيَّةِ التي تمتدُّ اليهَا
هذه الأبعادُ الثلاثةُ .

أما الطائفةُ الثانيةُ فَهُمْ الَّذِينَ لَا يؤمنونَ
فيما بينهمُ بأنَّ فلسفةَ (سارتر) تدعو إلى
الانحلالِ الخُلُقِيِّ ، ولكنَّهُمْ يَسعونَ قَدْرَ
طاقَتِهِمْ إلى العملِ على نشرِ مفهوميها
الخاطيءِ بينَ مجتمعاتِ إنسانيةٍ يَكُونُ لها
العداءُ ، ويريدونَ لها الإِنْهيارَ .

هذه الفئاتُ كُلُّهَا تَعمدُ إلى ترويجِ
المبادئِ الفاسدةِ بينَ المجتمعاتِ التي تُخفي
لها العداءَ ، كسلاحٍ خبيثٍ لتفكُّكِ هذهِ
المجتمعاتِ تمهيداً للتغلبِ عليها ، وبالتالي
السيطرةُ على مصائرِها .

والطريقةُ المُثلى لتقويةِ هذهِ الانحرافاتِ هوَ

الادعاء بأنها مبدأ فلسفي ، وليست انحرافاً .

وقد استسلم عددٌ غير قليلٍ لهذا السلاح الخبيث ، فظهرت الحركة المسمّاة بالخنافس ، ثم الحركة الأخرى المسمّاة بالهيبز ، وكلٌّ من انتمى إلى هاتين الحركتين المنحرفتين يعتقد أنه إنما يسير في الطريق الصحيح الذي من أجله خلق ! .. فيتترك شجرة مرسلاً أشعث قديراً ويمشي حافي القدمين ، ويرتدي الرث من الثياب ! .

ويا ليت الأمر يقتصر على المظهر فحسب ، بل إنهم يطلقون لغرائزهم العنان ، فلا تمسك أية فتاة منهم بالشرف ، وتمتهن أنوثتها ، وينغمس الجميع في الإدمان على شتى أنواع المخدرات والخمر .

وتكون النتيجة المحتومة التي لا مفر منها ، أن يحكم هؤلاء على أنفسهم بالضّياع ، أو

بالإعدام المعنوي والنفسي .

... *** ...

تلك نبذة عابرة كان لا بد منها ما دُمنا في
صدد الحديث عن الفيلسوف الفرنسي (جان
بول سارتر) وهو من أشهر فلاسفة القرن
العشرين ، وهو أيضاً من أكثر الفلاسفة تعرضاً
للتقوّل عليه ولتحريف آرائه ونظريّاته التي
نادى بها .

... *** ...

قبل أن نختم هذا الفصل لا بد لنا من
الإشارة إلى أن (جان بول سارتر) كرائد
للوجوديّة الفرنسيّة الحديثة قد تأثر إلى حدّ كبير
بآراء الفيلسوف الألمانيّ (نيتشه) التي تدعو
إلى الإلحاد وإنكار وجود الله تبارك وتعالى .

ويعتقد البعض - وهم قلة - أن إنكار وجود
الله جلّ شأنه كان يقصد به (سارتر) ضرورة

عزم الإنسان على اعتماده على نفسه فحسب
إذا أراد أن يسمو بأخلاقه دون الالتجاء إلى
التواكل الذي يبعث السوءن في قلوب
المتدينين .

ولعل وجهة النظر هذه هي التي ساعدت
الملحدين ودعاة الانحلال الخلقى إلى جعل
فلسفة (سارتر) منطلقاً لتحقيق أهدافهم .



طفولته وشبابه

لا يُعرفُ الشيءُ الكثيرُ عن والدِ (جان بول سارتر)، ويبدو أن تأثير الأب على ابنه كان ضئيلاً، اللهم إلا إذا كان الابن قد ورث عن أبيه بعض الصفات المميزة، التي كان لها فيما بعد أثرها في إنماء عبقرية (جان بول سارتر).

على أية حال من الأحوال... العبقرية لا تورث... ولقد سبق أن ناقشنا ذلك بشيء من التفصيل في أكثر من كتاب من كتب هذه السلسلة.

ولكن البيئة التي ينشأ فيها العبقرى،

ويشَبُّ ويترعَرُعُ لها أثرها وتأثيرها العظيمان
في العملِ على تفتُّحِ برعمِ العبقريةِ
وازدهارِهِ .

ولَدَ (جان بول سارتر) في أسرةٍ متوسطةِ
الحالِ ، كانت تقيمُ في أحدِ الأحياءِ الشعبيةِ
في مدينةِ باريس بفرنسا وذلك في سنة ١٩٠٥
ميلادية ، ولا يعرفُ أحدٌ إن كان وحيدَ
والديه ، أم كان له إخوةٌ أو أخوات .

ولكنَّ المعروفَ أنَّ أباهُ مات حينَ كانَ
(جانُ) في الثانية من عمرِهِ .

أما أمُّهُ ، فكانت سيدةً فاضلةً ، تتمتعُ بقدرٍ
موفورٍ من الجمالِ ، وكانت تنحدرُ من أسرةِ
الزاسيةِ محافظةٍ لها مركزُها المرموقُ في
المجتمعِ الباريسيِّ .

وإن كان لأحدٍ فضلٌ على (جان بول
سارتر) في تعهده برغم عبقريته ، فالفضل في
ذلك يرجع لأمه .

حين مات والد (سارتر) كانت أمه في
ربيع شبابها ، فلم تشأ أن تعيش هي وابنها
الصغير في الشقة التي كانت تقيم فيها
بباريس ، حتى لا يتقوّل الناس عليها ،
فحملت ابنها (جان) ، وذهبت لكي تعيش
في منزل والديها .

كان جد (جان) لأمه رجلاً على جانب
عظيم من الثقافة ، كما كان عطوفاً كبيراً
القلب ، فأحاط (جان) ، بفيض من الحب
والحنان ، وكان ينحدر من أسرة الزاسية ،
يجري في عروقه الدّم الألماني رغم جنسيته
الفرنسية .

كان هذا الجدُّ يُدعى : (شويتزر :
Schweitzer) وهو ابن عم الفيلسوف
الألماني : (ألبرت شويتزر : Albert
Schweitzer) .

وكانت تربط بين الرجلين علاقة متينة من
الصداقة والود المتبادل علاوة على رابطة
الدم .

كان الفيلسوف (ألبرت شويتزر) يتردد كثيراً
على منزل جد جان ، كما كان يعرف أباه
معرفة وثيقة ، لذلك فإنه تألم كثيراً حين علم
بموته .

وأعجب هذا الفيلسوف بذكاء الطفل (جان
بول سارتر) وتفتح ذهنه ، فكان كلما ذهب
إلى باريس ليزور جد (جان) ، يقضي وقتاً
طويلاً في التحدث مع الصبي الصغير ويناقشه
كما لو كان يناقش رجلاً ناضجاً .

وما من شك في أن (جان بول سارتر) تأثر
بهذا الفيلسوف (ألبرت شويتزر) تأثراً
عظيماً .

أن كل طفل تمرُّ به فترة يُسمِّيها بعض
علماء التربية بفترة (عبادة البطل - Hero
(worship) .

ومعنى عبادة البطل أن الطفل وهو يسعى
فطرياً إلى تكوين شخصية مستقلة لنفسه ،
يتخذُ له مثلاً أعلى يتمنى في قرارة نفسه أن
يكون على شاكلته في مستقبل حياته .

... *** ...

والطفل عادة يتخذ من أبيه هذا المثل
الأعلى ، ذلك إذا كان الأب شديد الالتصاق
بالطفل ، مهتماً برعايته ، حريصاً على أن
يكون في نظره قدوة حسنة ليقْتدي بها .

أما إذا أهمل الأب تلك الرعاية العاطفية ،
والهتة مشاغل الحياة ، وحسب أن قيامه
بالواجبات المادية تجاه أولاده يغنيهم عن
رعايته العاطفية ، فإن الابن سوف يبحث حتماً
عن مثل أعلى آخر غير الأب ليرنوا إليه بعين
الأمل خلال الفترة المسماة بفترة عبادة
البطل .

وقد يُسيء الابن الاختيار ، فيكون لذلك
أسوأ الأثر على شخصيته وبالتالي على
مستقبله .

لقد التقى (جان بول سارتر) الصبي
الصغير ، بالفيلسوف الألماني (ألبرت
شويتزر) ، وكان أبوه قد مات ، ولاحظ احترام
أهل البيت لذلك الفيلسوف وتمجيدهم إياه ،
فاتخذ بطلاً أو مثلاً أعلى يصبوا إليه . .

وشجع (جان بول سارتر) على ذلك

الحنان الذي كان يُسبِّغُه عليه كلُّ من جدّه
و (شويتزر) .

ويجدُرُ بنا أن نستعرضَ في إيجازٍ مركزَ
بعضِ النُّواحي الشخصيةِ في حياةِ الفيلسوفِ
(شويتزر) التي كانت لها انعكاساتها على حياةِ
(جان بول سارتر) وعلى آرائه ونظرياته
الفلسفية .

وُلِدَ (شويتزر) في سنة ١٨٧٥ ميلادية ،
في بلدةٍ تقعُ بشمالِ إقليمِ (الألزاس) ، كانَ
اسمُها :

(كيسرسبرغ Keysers berg) .

وكانَ ولوعاً بالعلمِ والدراسةِ ، فحصلَ على
درجتَي دكتوراه في الفلسفة وفي علمِ
اللاهوتِ Theology .

ودرسَ (شويتزر) فوق ذلك الموسيقى
دراسةً عميقةً وله فيها مؤلفاتٌ قيِّمةٌ .

إلا أن أبرز وأعظم ، ما كان يمتاز به ذلك
الفيلسوف الألماني ، هو عطفه الشديد على
الضعفاء .

وكان يرى أن أفسى مصيبة تلحق بالإنسان
هي أن يُصاب بالمرض ، ويطول أمد مرضه
لعدم قدرته على دفع نفقات العلاج .

لذلك ، فقد كان (شويتزر) شديد العطف
على العمال والفلاحين بصفاتهم الطبقة
الكادحة التي لا تربح من المال إلا ما يُسد به
الرمق ، فإذا مرض العامل أو الفلاح لن يجد
المال الذي يعالج به نفسه ، فيستسلم
للمرض ، وينقل العدوى إلى غيره ، من
العمال أو الفلاحين ، وتشتد وطأة الفاقة على
أسرة العامل أو الفلاح .

كان شويتزر يتحدث كثيراً عن ذلك ،
وعن رغبته في الالتحاق بكلية الطب لكي

يصبح هو نفسه طبيباً يتبرع بعلاج فقراء
المرضى .

وبالفعل ، درس الفيلسوف الطيب القلب
الطب وأصبح طبيباً ، وسافر إلى أفريقيا
الفرنسية الاستوائية - وهي التي أصبحت تسمى
« غابون Gabon » بعد أن نالت استقلالها ،
وهناك أسس مستشفى خيراً كبيراً ليعالج
المرضى من الجنود الفرنسيين ، ومن أهالي
البلاذ على حدٍّ سواء . . .

واتَّخَذَ (جان) من هذا الفيلسوف مثلاً
أعلى ، وأحسن بالعطف الشديد على الطبقات
الكادحة ، كما كره مظاهر الدنيا الزائفة
الزائلة ، وعشق الصراحة واحتقر النفاق . . .
النفاق الذي يتبرقع به كثيرون من أصحاب
الثروة أو النفوذ .

كلُّ هذه الملامح أو المؤثرات ، ظهرت

بوضوح في جميع مؤلفات (جان بول
سارتر) ، تلك المؤلفات التي أفصحت عن
آرائه ونظرياته الفلسفية .

... *** ...

كانت أم (جان بول سارتر) مرهفة الحس
بطبيعتها ، فكانت تتألم لأنها حملت أباهما
عبثاً وعبء طفلها .

و حين بلغ (جان) الحادية عشرة من
عمره ، تزوجت أمه مرة أخرى .

انها لم تتزوج إلا بعد أن وثقت ثقة تامة
في أن الرجل الذي اختارته ، سوف يعامل
ابنها كما لو كان ابنه أيضاً .

ومن حسن حظ (جان بول سارتر) أن أمه
كانت صادقة الحكم على الرجل الذي
رضيت أن يكون زوجها بعد موت زوجها
الأول .

وعاملة زوج أمه معاملة كريمة ، وشجعة
على أن يواصل دراسته حتى ينتهي من
المرحلة الجامعية ، ولم يخل عليه بالعطف أو
بالمال .

... *** ...

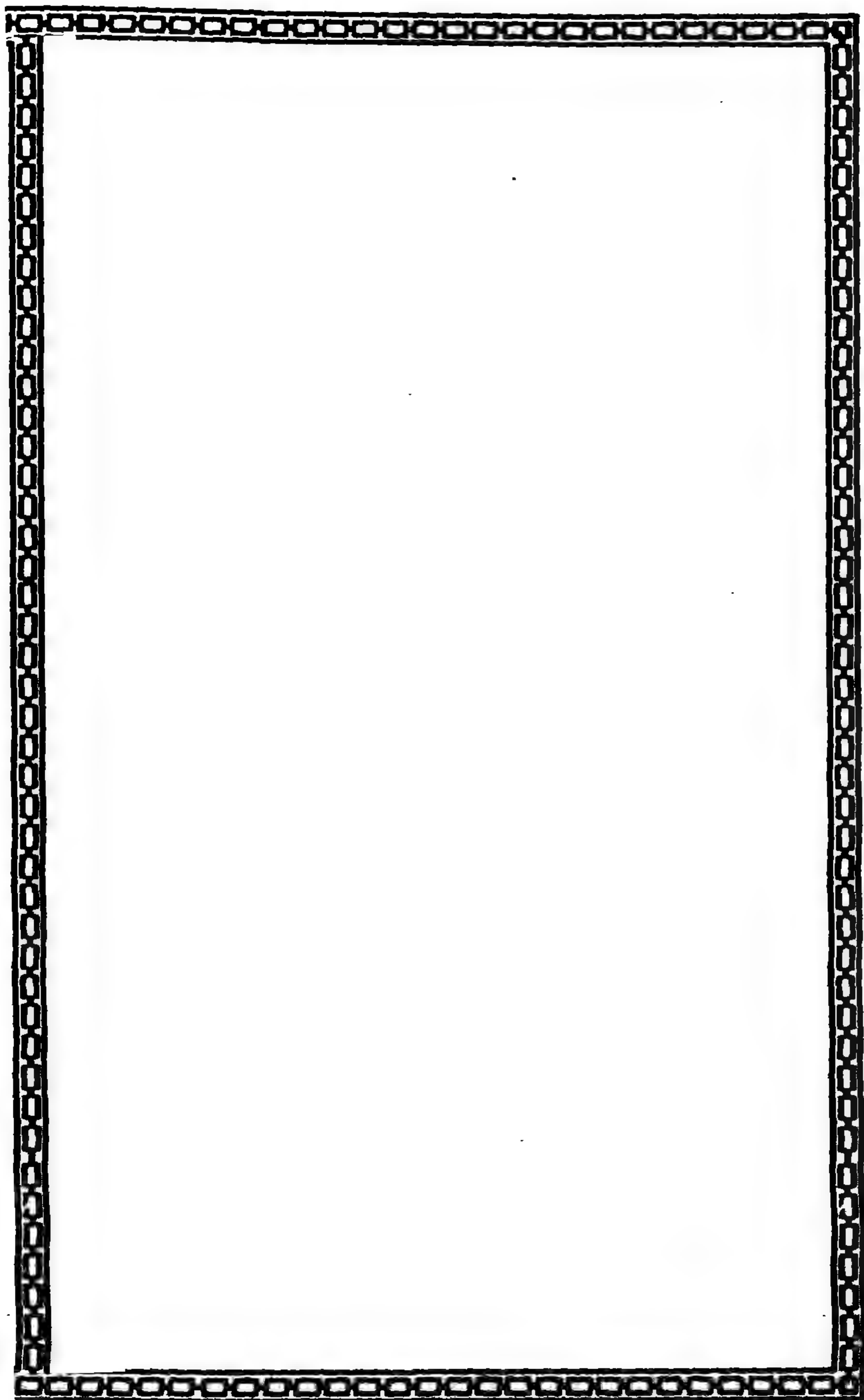
علاوة على ما ذكرنا من أن (جان بول
سارتر) قد تأثر بوجهة نظر الفيلسوف الألماني
(شويتزر) ، فقد تأثر أيضاً بفيلسوف ألماني
آخر هو : (إدموند هاسرل Edmund
Husserl) الذي مات سنة ١٩٣٨ ميلادية .

ويؤكد بعض النقاد أن نظريات (سارتر)
من الوجودية استلهمها من فلسفة (هاسرل)
الذي يعتبره الكثيرون على رأس رواد مذهب
الوجودية الحديثة .
وسنعرض لهذا الأمر فيما بعد .



الفصل الثاني

ما هي الوجودية ؟



ما هي الوجودية ؟ ...

إنَّ الإجابةَ على هذا السؤالِ ليستَ
بالسهولةِ التي يتصورها الكثيرونَ ممَّن سمِعوا
عن الوجودية ، أو ممَّن قرأوا عنها بعضَ
القراءاتِ العابرة .

ويجدُر بنا قبلَ التصدِّي للإجابةِ على هذا
السؤالِ أنْ نُلَفِتَ الأنظارَ إلى أنَّ الوجوديةَ
كمذهبٍ أو كنظريةٍ فلسفيةٍ ليستَ بمعزلٍ عما
سبقها من نظرياتٍ فلسفيةٍ أخرى ، عن كُنْهِ
الإنسانِ ، وسببِ وجودِهِ على ظهرِ كوكبِ
الأرضِ ، والأهميةِ المتباينةِ للروحِ والعقلِ
والجسمِ ، وما عدا ذلك من مباحثٍ أخرى
كانتَ موضعَ دراساتٍ عميقةٍ منذُ عهدِ

الفيلسوف الاغريقي (سقراط) إلى ما بعد
الفيلسوف الفرنسي (رينيه ديكارت)، وقد
شرحنا كل ذلك بشيء من التفصيل في الكتب
التي صدرت عن هؤلاء الفلاسفة - ضمن هذه
السلسلة : « عباقره خالدون » .

إن الفكرة العامة عن الوجودية في العصر
الذي نعيش فيه فكرة سيئة ، إذ يوجد شبه
استهجان جماعي من الرأي العام لمذهب
الوجودية .

وهذا الاستهجان ليس مقصوراً على الشرق
والأمّة العربية بسبب التقاليد والمبادئ
الدينية ، ولكنه يشمل أيضاً قطاعات واسعة من
الرأي العام الغربي .

والدليل على ذلك ما ذكره أحد أساتذة
الفلسفة في انكلترا وهو (الدكتور غوردن
بيجلو D^r Gordon Bigelow) إذ قال عن

الوجودية :

« لبثت بضع سنوات وأنا أجاهد ضد كلمة
(الوجودية) أنظر إلى ناحية أخرى كلما تعثرت
بها ، ولكن الوجودية على ما يبدو أعظم من
الصورة التي تجسدها اللحى غير الممشطة
والوجوديون الفرنسيون الذين يستمتعون فيما
بينهم بين رشفات (الأبيست) - وهو شراب
قوي يغيب الوعي - تحت ظلال اليأس
القاتم . »

لقد أساءت حركتنا الخنافس والهييز إساءة
كبيرة إلى فلسفة الوجودية .

إن الكتابة عن الوجودية في شيء من
الايجاز أمر بالغ الصعوبة ، ولكننا سنبدل
جهدنا لنجعل إيجازنا مركزاً في هذا الفصل
من الكتاب .

إن دراسة فلسفة الوجودية لها أهميتها

الكبرى في كثير من نواحي المعرفة الإنسانية .
إنها ضرورية لمن يدرسون الآداب والفنون
والفلسفة وعلم اللاهوت .

ومن ناحية أخرى ، لها علاقتها الوثيقة
بالعلوم الاجتماعية Social Sciences .

هناك مذاهب متعددة في الفلسفة
الوجودية ، ولكن الباحثين قسّموها إلى مذهبين
رئيسيين :

المذهب الأول : الوجودية التي لا تجعل
لله عز وجل دخلاً في تصرفات وسلوك
الإنسان وكأنها تُنكر وجود الخالق تبارك
وتعالى ، ولذلك فهم يُسمونها « الوجودية
اللا إلهية Ungodly existentialism ..

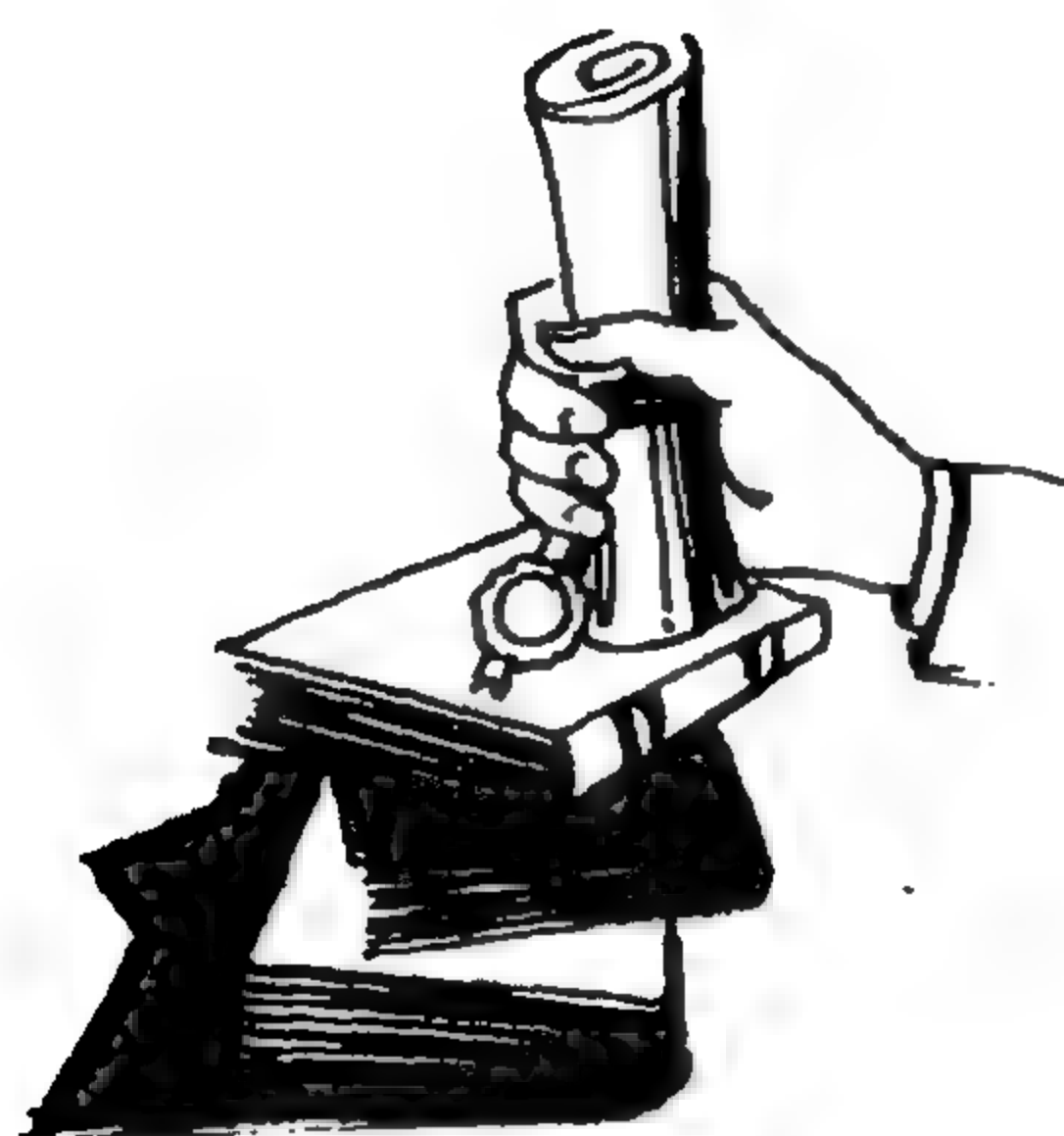
المذهب الثاني : الوجودية التي تعترف
بوجود الله جل شأنه ، وأنه بث في الإنسان

الرُّوحَ وَوَهْبَهُ الْعَقْلَ لِيَمَيِّزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ .

ويندرجُ تحتَ مذهبِ الوجوديةِ اللا إلهيةِ كلُّ منْ (جان بول سارتر) والكاتبةِ الفرنسيةِ (سيمون دي بفوار Simone de Beauvoir) ،
(ألبيركامو Albert Camu) .

ويندرجُ تحتَ المذهبِ الثاني وهو الوجوديةُ الإلهيةُ كلُّ منْ الفيلسوفِ الدانماركي (سورين كيركغارد Soren Kierkegaard) والفيلسوفينِ الفرنسيينِ : (غابرييل مارسيل : Gabriel)
(مارسل Marcel) و(جاك ماريتين J. Maritain) وهما
كاثوليكيان ، وآخرينِ يدينانِ بالمذهبِ البروتستنتيَّ هما : (بول تيليش Paul Tillich)
و (نيقولا بردياف Nicholas Berdyaev) .

... *** ...



الحرب والفلسفة الوجودية

كَانَ لِلْحَرْبِ الْعَالَمِيَّةِ الثَّانِيَةِ أَثَرُهَا الْعَظِيمُ
عَلَى مَا يُسَمَّى حَالِيًا بِفَلَسَفَةِ الْوُجُودِيَّةِ
الْفَرَنسِيَّةِ .

لَقَدْ انْهَزَمَتْ فَرَنْسَا شَرَّ هَزِيمَةٍ مِنْ أَلْمَانِيَا
النَّازِيَّةِ ، وَاحْتَلَّتِ الْجِيُوشُ الْأَلْمَانِيَّةُ قِسْمًا كَبِيرًا
مِنَ الْبِلَادِ الْفَرَنسِيَّةِ ، كَمَا احْتَلَّتِ الْعَاصِمَةَ
بَارِيسَ .

وَطَغَى الْيَأْسُ عَلَى نَفُوسِ السَّوَادِ الْأَعْظَمِ
مِنَ الْفَرَنسِيِّينَ .

وَلَكِنْ ، كَانَتْ هُنَاكَ نَسَبَةٌ غَيْرُ قَلِيلَةٍ مِنْ
الْمُتَقَفِّينَ وَالْعَسْكَرِيِّينَ الَّذِينَ رَفَضُوا الْاعْتِرَافَ

بالحزيمة ، وبكونها القضاء المبرم على فرنسا باعتبارها دولة عظمى ، وقالوا إن الحرب سجال ، وما حدث لم يكن سوى معركة لها ما بعدها ، وأن الجيش الفرنسي إذا كان قد هُزم أمام جحافل النازيين ، فالشعب الفرنسي لم ولن يهزم أبداً ، ولو اضطر إلى أن يحارب لآخر رجل ، بل لآخر امرأة أو طفل أو شيخ .

وذهب (شارل ديغول) إلى لندن ، ومن هناك أعلن قيام حركة « فرنسا الحرة » .

وسرعان ما انضم إلى هذه الحركة كبار الكتاب ومنهم (جان بول سارتر) و (سيمون دي بوفوار) .

ونجح جهاد (ديغول) كما هو معروف ، ثم انتهت الحرب بهزيمة ألمانيا ، وعادت إلى

فرنسا مكانتها الدولية العظيمة^(١).

وبعد انتهاء الحرب ابتدأت ملامح الوجودية الفرنسية تتضح للرأي العام الفرنسي ، ثم اجتازت الحدود بعد ذلك الى الدول الأوروبية الأخرى وسائر أنحاء العالم المتمدن .

كان أبرز ما في هذه الفلسفة أن الإنسان يجب أن تكون روحه المعنوية قوية لا تعرف الضعف أو الوهن ، فإذا فرض عليه الذل فرضاً لا يستسلم له بأية حال من الأحوال ، بل يجب أن يقول : لا ... لا ... لا .» ويرفع رأسه شامخاً مهما كانت الظروف ، ولا يفرط أبداً في حرّيته الشخصية أو استقلال وطنه .

... *** ...

(١) تفصيلات ذلك في كتاب (ديغول) احد كتب هذه السلسلة لنفس المؤلف ونفس الناشر .

يقول عدد كبير من الباحثين والنقاد إن
لفظة « لا » هي حجر الأساس ، أو العمود
الفكري لمذهب الوجودية الفرنسية .

إن الوجودية الفرنسية التي يُعتبر (جان بول
سارتر) رائدها الأول ، هي في الحقيقة نسخة
أخرى عن مضمون فلسفة (رينيه ديكارت) ،
ولكنها اتخذت طابع القرن العشرين .

إن (ديكارت) كما هو معروف لخص
فلسفته في عبارته المشهورة التي تقول :

« أنا أفكر . . إذن . . أنا موجود » .

أما مضمون فلسفة (سارتر) فهو :

« يمكنني أن أقول « لا » إذن فأنا موجود » .

معنى ذلك أن القدرة على التفكير لا تقوى
وحدها على إيجاد الإنسان القوي في هذه
الحياة ، ولكن قوة هذا الإنسان تتجلى في

قدرته الذاتية على أن يقول « لا » ، مُفضلاً
كرامته على حياته .

ولا يخفى ما في هذا القول من الإشادة
بالبطولة والتمسك بالمثل العليا والاستخفاف
بالوجود المادي للإنسان ، لأنَّ رفض الضيم
والمذلة رغم كل المخاطر التي تكتنف مثل
هذا الرفض ، إنما يدلُّ على قوة ذاتية
معنوية .

ومن ناحية أخرى فالدعوة إلى اتباع هذا
المسلك هي في نفس الوقت دعوة صريحة
لنبذ التهاوت المادي على الحياة الدنيوية ، في
سبيل الاستمسك بأعظم المبادئ وأسمائها .

... ..

إننا إذا ألقينا نظرة على بعض الآراء
الفلسفية القديمة ، كالآراء والنظريات التي
ذكرها الفيلسوف الإغريقي (افلاطون

(Plato) ، لَأَقْتَدِينَا بِالْحِكْمَةِ الَّتِي تَقُولُ : « لَا جَدِيدَ تَحْتَ الشَّمْسِ » .

لَقَدْ دَعَا (سَقْرَاطُ) وَمَنْ بَعْدَهُ كُلُّ مَنْ (أَفْلَاطُون) وَ (أَرِسْطُو) إِلَى وَجُوبِ تَمَسُّكِ الْإِنْسَانِ بِالْفَضَائِلِ الْمَحْمُودَةِ ، وَعَدَمِ الْمَبَالَاةِ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا إِذَا كَانَتْ تَتَعَارَضُ مَعَ تِلْكَ الْفَضَائِلِ .

وَدَعَا (سَارْتَر) وَغَيْرِهِ مِنْ فَلَاسِفَةِ الْوُجُودِيَّةِ ، لَا تَخْرُجُ عَنْ هَذَا الْمَعْنَى .

كُلُّ مَا فِي الْأَمْرِ أَنَّ (سَقْرَاطُ) وَمَنْ جَاءَ بَعْدَهُ مِنَ الْفَلَاسِفَةِ ، دَعَمُوا نَظَرِيَّاتِهِمُ الَّتِي تَدْعُو إِلَى نَبْذِ الشَّهَوَاتِ الدُّنْيَوِيَّةِ بِقَوْلِهِمْ إِنَّ الرُّوحَ لَا تَمُوتُ أَبَدًا ، فَهِيَ خَالِدَةٌ خَلُودَ خَالِقِ هَذَا الْكَوْنِ ، وَتَتَوَقَّفُ مَصِيرُ كُلِّ رُوحٍ فِي الْحَيَاةِ الْأُخْرَى عَلَى مَا تَفْعَلُهُ خِلَالَ عَمْرِهَا الدُّنْيَوِيِّ .

ولكنَّ (سارتر) و (سيمون دي بوفوار)
وغيرهما من فلاسفة الوجودية الحديثة ، لم
يذكروا شيئاً عن خلود الروح ، وكأنَّهم لا
يؤمنون بالآخرة ، واقتصروا على علاج وجود
الإنسان على ظهر الأرض خلال عمره
الدنيوي .





من أنا ؟ !

يقول بعضُ الباحثين إنَّ الوجوديَّةَ الفرنسيَّةَ استمدَّت اسمَها : Existentialisme من تأكيدها على أنَّ الحياةَ البشريَّةَ لا يُمكنُ فهمُها إلاَّ من خلالِ بحثٍ ودراسةٍ وتحليلٍ كلِّ شخصٍ على حدةٍ ، أو بعبارةٍ أدقَّ « وجودِ Existence » كلِّ شخصٍ على حدةٍ .

معنى ذلك ، أنَّه من الصَّعبِ ، إنَّ لم يكنْ من المستحيلِ - أن تُشابه حياةَ إنسانٍ ما - من كلِّ الوجوه - حياةَ إنسانٍ آخرَ ، فلكلِّ إنسانٍ تجربتهُ أو تجاربه التي تختلفُ عن تجاربِ الآخرين في الحياةِ .

والوجوديَّةُ الفرنسيَّةُ بوجهٍ عامٍّ تختلفُ عن

الفلسفة الإغريقية القديمة من حيث أن هذه
الأخيرة كانت تهتم بالجنس البشري عامة ،
أي أن الفلاسفة الإغريق ، كانوا يكرسون
جهودهم للإجابة على هذا السؤال :

« ما هو الجنس البشري ؟ » .

أما الفلسفة الوجودية بوجه عام فإنها تدور
حول الإجابة على سؤال أقل شمولاً وأكثر
تحديداً وهو :

« من أنا ؟ ! » .

والواقع إن سؤال « من أنا ؟ » كان قد طرحه
من قبل القديس أوغسطين S' Augustine ،
وكان يقصد بذلك السؤال الانفرادية والأسرار
الشخصية التي تنطوي عليها كل حياة بشرية .

... ..

إن الإنسان كما تقول الوجودية الفرنسية

يبدو من الخارج - أو من ظاهره - كأنه مخلوق
طبيعي يشبه غيره من الناس ، ولكنه من
الداخل - أي في باطنه - عالم كامل :

Un Univers Entier

وعلى ذلك ، إن كانت هناك لا نهائية في
هذا الكون فالإنسان هو مركزها .

وغني عن البيان أن مثل هذه الأقوال تبالغ
في تقدير قدر الإنسان ، ووزنه بالنسبة للكون
الهائل الذي يعيش فيه على ظهر كوكب صغير
هو الأرض .

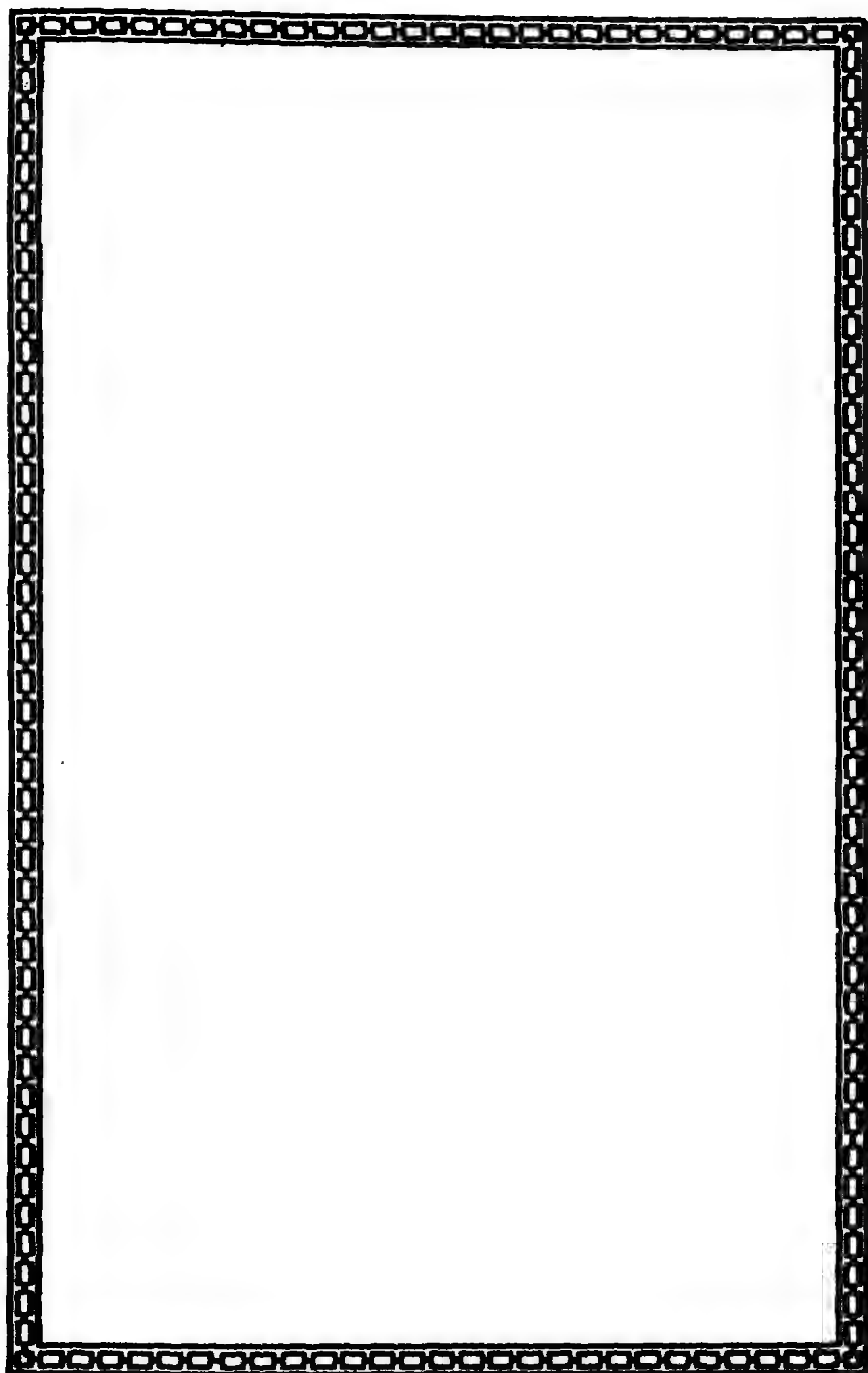
والقول بأن الإنسان هو مركز اللا نهائية في
هذا الكون قول مردود ، لأنه يتجاهل بشكل
واضح أبدية وأزلية الخالق سبحانه وتعالى ،
تلك الأبدية التي أثبتها (رينه ديكارت) ومن
بعده العلامة (ألبرت أنيشتاين) بأدلة علمية لا
يغشاها أي ظل من ظلال الشك .

وللوجوديين الفرنسيين أسبابهم الخاصة
التي دفعتهم الى ترديد مثل هذه الأقوال عن
الأهمية القصوى لحياة كل إنسان .

والأسباب الخاصة هذه هي تلك الظروف
القاسية التي عَصَفَتْ بالشَّعبِ الفرنسي بعد
انتصار الجيوش النازية ، فكادت تُفَرِّقُ جميع
أفرادِهِ في بحارٍ سحيقة القرار من اليأس ،
فانبرى هؤلاء الكُتَّابُ لتبديد ظلمات اليأس
بتضخيم قدير كل نفسٍ بشرية في هذه
الحياة ، حتَّى يَتَأَتَّى لكل إنسان أن يقول
« لا ! » ولا يقبلُ مذلة الاحتلال الألماني
للوطن الفرنسي .

الفصل الثالث

سارتر والعقل البشري



لا يُمكنُ لأيِّ مذهبٍ فلسفيٍّ - مهما شطَّ
أو ابتعدَ عنِ الواقعِ الإنسانيِّ - أنْ يتجاهلَ
عقلَ الإنسانِ ودورهَ العظيمَ في تكييفِ حياته .
والعقلُ في اللغةِ الفرنسيَّةِ يعبرونَ عنه
بلفظةٍ : Raison .

ولكي نستكملَ بعضَ الشَّيءِ فَنُحَوِّ
الوجوديَّةَ الفرنسيَّةَ يَجْدُرُ بنا أنْ نعرِفَ وجهةَ
نظريِّها ، أو وجهةَ نظرِ رائديها الأوَّلِ (جان
بول سارتر) فيما يتعلَّقُ بالعقلِ ودورهِ في
حياةِ الإنسانِ .

والحديثُ عنِ دورِ العقلِ في الوجوديَّةِ
الفرنسيَّةِ حديثٌ واسعٌ متشعبٌ الأنحاءِ ، شأنُهُ
في ذلكَ شأنُ الحديثِ عنِ العقلِ في أيِّ

مذهب فلسفي آخر ، سواء أكان قديماً أم حديثاً .

ولكننا - حتى نتجنب التشعب والاستطراد في الحديث - عند مناقشة العقل لدى (سارتر) - سنركز بحثنا في مضمون العقل بوجه عام .
كل مذاهب الفلسفة الوجودية - سواء أكانت فرنسية أو غير فرنسية - تؤكد أن العقل البشري أضعف من أن يتعامل وحده ، وبإمكاناته المجردة ، مع مشاكل الحياة الإنسانية لكل فرد .

والوجوديون ، بوجه عام يقولون إن عدم كفاءة العقل للتعامل مع الحياة البشرية يرجع إلى سببين :

السبب الأول :

يرجع إلى أن عقل الإنسان ضعيف نسبياً وذلك لأنه غير كامل . Imparfait .

السَّبب الثاني :

يرجعُ إلى أَنَّهُ توجدُ في الحياةِ البشريَّةِ
مناطقٌ غامضةٌ ومظلمةٌ لا يَقوى عقلُ الإنسانِ
على اختراقِها *pénétrer* لأنَّها غيرُ قابلةٍ
للاختراقِ : *Imperméable* .

ولا يفوتنا في هذا الصَّدِّ ما سبقَ أن ذكرناه
من أنَّ الكثيرَ منَ نظرياتِ الوجوديَّةِ الفرنسيَّةِ
استلهمَ مبادئَها منَ فلسفةِ (رينيه ديكارت) ،
ولكنَّ ، معَ صبغِها بصبغةِ القرنِ العشرينِ كما
يقولونَ .

وما مِن شكٍّ في أنَّ صبغةَ القرنِ العشرينِ
التي يقصدونها تبدو أكثرَ ما تبدو في التحايلِ
بصورةٍ أو بأخرى على عدمِ ذكرِ الله عزَّ وجلَّ
من قريبٍ أو من بعيدٍ في النظرياتِ الفلسفيَّةِ
وجُزئياتِها .

... *** ...

إنَّ الفيلسوفَ الفرنسيَّ (رينيه ديكارت)
باعتِرافِ جميعِ الباحِثينَ هوَ الرائدُ الأوَّلُ
للمذهبِ العقليِّ ، الَّذي يُطلقونَ عليه لفظَةَ :
Rationalisme ، وهوَ مذهبٌ أخذَ بهِ الكثيرونَ
منَ روادِ الفلسفةِ الحديثَةِ ، إذْ أنَّه يُوصي
بالرُّجوعِ الى العقلِ دائماً في كلِّ ما يَعرُنُ منَ
مشكلاتٍ .

المعروفُ أنَّ (رينيه ديكارت) - رغمَ
تحكيمهِ العقلِ - كانَ منَ رأيهِ أنَّ العقلَ ليسَ
منزهاً عنِ الخطأ ، ولا سيَّما إنِ اعتمدَ على
حواسِّ الجسمِ الَّتِي تنخدعُ في كثيرٍ منَ
الأحيانِ ، كما يحدثُ في الأحلامِ ، فالإنسانُ
المستسلمُ للنَّومِ يشعرُ وكأنَّه يمشي أو يعدو أو
يتكلَّمُ ويصيحُ ، وهوَ في واقعِ الأمرِ لم يفعلْ
منَ ذلكَ شيئاً ، بل كانَ راقداً في نومتهِ لا
يكادُ يحركُ ساكناً ، ومعنى ذلكَ أنَّ الحواسَّ

قد تتخدع لسبب أو لآخر ، وينخدع بالتالي إدراك الإنسان فيصدر أحكاماً خاطئة لا تمت إلى الحقيقة بصلة .

إلا أن الفيلسوف (رينيه ديكارت) بعد أن شرح ما أسماه بالشك المرتب^(١) الذي انتهى به إلى إيمانه بأنه يفكر ما دام يشك ، وبذلك فهو موجود ، ومن هنا كانت عبارته المشهورة :
« أنا أفكر . . إذن أنا موجود »

« Je Pense , donc, je suis »

ونحن إذا تعمقنا بعض الشيء في هذه الأقوال نجد أن الفيلسوف (ديكارت) يوكل للعقل الإنساني مهمة الإشراف على مسلك الإنسان ، ومجاهدة النزوات التي تنجم عن شهوات الجسد .

(١) راجع كتاب « رينيه ديكارت » أحد كتب هذه السلسلة لنفس المؤلف ونفس الناشر .

وفي ذلك ، تلتقي إلى حدٍّ ما مبادئ
الوجودية الفرنسية الحديثة هي وما قاله
الفيلسوف (ديكارت) ، مع ما قاله الفيلسوف
الإغريقي (أفلاطون) في كتابه المسمى :
(فيدراس Phaedrus) ..

إنَّ كتابات (أفلاطون) كانت تمتازُ
بأسلوبٍ أدبيٍّ رائع ، وكان يدعمُ كتاباته هذه
بتشبيهاتٍ بليغةٍ ليقربَ المعاني العميقة التي
يهدف إليها من أذهان القراء .

لقد شبه (أفلاطون) النفس البشرية ، وكان
يطلق عليها لفظة *Psyche* ، وهي نفسُ
اللفظة ، التي استعملها استاذهُ الفيلسوفُ
(سقراط) ، شبهها بعربةٍ يُجرُّها نوعان من
الحياد :

النوع الأول :

حيادٌ مطهَّمٌ بيضاء اللون .

النوع الثاني :

جِيَادُ أُخْرَى سَوْدَاءُ مَطْهَمَةٌ أَيْضاً ، وَلَا تَقْلُ قُوَّةً أَوْ اِنْدِفَاعاً عَنِ الْجِيَادِ الْبِيضَاءِ سَالِفَةِ الذِّكْرِ .

أَمَّا جِيَادُ النُّوعِ الْأَوَّلِ - أَيِ الْجِيَادِ الْمَطْهَمَةِ الْبِيضَاءِ - فَهِيَ فِي نَظَرِ (أَفْلَاطُونِ) تَمَثُّلُ الرِّغْبَاتِ الْبَرِيئَةِ مِنَ الْمَشَاعِرِ الْإِنْسَانِيَّةِ ، أَيِ الرِّغْبَاتِ الَّتِي لَا تَتَنَافَى مَعَ الْفَضَائِلِ الْمُتَعَارِفِ عَلَيْهَا .

أَمَّا الْجِيَادُ السَّوْدَاءُ اللَّوْنِ ، فَإِنَّهَا تَمَثُّلُ كَمَا قَالَ (أَفْلَاطُونِ) النِّزَوَاتِ وَالشَّهَوَاتِ الْجَسَدِيَّةَ الَّتِي لَا تَسْمَحُ بِهَا الْفَضَائِلُ ، كَالشُّجَاعَةِ وَالْفَقْهِ وَحُبِّ الْعَدَالَةِ وَالْمَقْدَرَةِ عَلَى ضَبْطِ النَّفْسِ ، وَهَذِهِ الْفَضَائِلُ - كَمَا قَالَ (سَقْرَاطُ) - هِيَ مِنْ إِيْحَاءِ الْخَالِقِ الْأَوْحِدِ لِهَذَا الْكَوْنِ ، وَلَمَّا كَانَتِ الرُّوحُ أَزَلِيَّةً لَا تَمُوتُ ، فَإِنَّ مُصِيرَ الْحَيَاةِ

الأخرى يتوقفُ على طبيعة مسلك هذه الروح
في أثناء عمرها الدنيوي .

وأعطى (أفلاطون) للعقل السليم ، في
صورته التشبيهية هذه ، منزلة سامية ، إذ أنه
جعل من العقل قائد هذه العربة التي تنطلق
في طريق الحياة تجرُّها الجياد البيضاء
والسوداء .

وجعل في يدي قائد العربة - أي العقل -
السليم - أعنة هذه الجياد من بيضاء وسوداء ،
كما أعطاه سوطاً يرهب به الجياد السوداء التي
تنزع دائماً إلى طريق السوء والرديلة ، فإذا
أرهبها ولم ترتدع ، ألهبها بالسوط لتسير في
نفس الطريق الذي تنطلق فيه الجياد البيضاء ،
تلك الجياد التي تمثل الرغبات البدنية من
المشاعر الانسانية التي ترضى عنها الفضائل
المتعارف عليها .

أي أن صوت العقل ، أو بعبارة أخرى
سوط العقل هو الذي يجبر الجياد السوداء
على التزام جادة الصواب .

والمدلول الواضح لفلسفة (أفلاطون)
هذه ، والذي لا يقبل أي جدل أو نقاش ،
هو أن يكون للإنسان عقل واع سليم يمنحه
القدرة كي يقول بحزم :
« لا .. لا .. لا ! » . لأي انحراف لا ينسجم
مع مقتضيات الفضائل والمبادئ الخلقية
السليمة .

وواضح كل الوضوح أن هذا المدلول أو
المضمون للتشبيه الذي ساقه (أفلاطون) عن
«عربة النفس البشرية» ينطبق انطباقاً يكاد
يكون تاماً على ما تُنادي به الوجودية الفرنسية ،
ورائدتها (جان بول سارتر) من وجوب قدرة
الإنسان على أن يقول : « لا » ، فلا يُحني

رأسه للذلّ أو للمهانة مهما بلغت قسوة
الظروف التي تضطره الحياة إليها .

... *** ...

هناك ملامح أخرى للتشابه بين فلسفة
(أفلاطون) ومذهب الوجودية الفرنسية ،
ولا سيما إن نحن تجاهلنا ما تُوحى به هذه
الأخيرة من الميل إلى الإلحاد وإنكار الخالق
جل شأنه كملهم ومُوحٍ بالفضائل الإنسانية
السامية .

هناك تشبيه آخر للفيلسوف (أفلاطون) لا
يقل روعة - من حيث التصور - عن تشبيه
« عربة النفس البشرية » الذي شرحناه آنفاً .

إن هذا التشبيه الثاني هو في الحقيقة أكثر
قرباً إلى مبادئ الوجودية الفرنسية الحديثة
من التشبيه الأول ، بل يكاد ينطبق انطباقاً شبه

تأم على عبارات وردت في بعض مؤلفات
(جان بول سارتر) سواء في روايته التي اسماها
(الذباب : Les Mouches) أو روايته الأخرى
المسماة : (الجدار : le Mur) ، أو روايته
الثالثة ، (الغثيان ، la Nausée) ، والغثيان
هو رغبة الانسان اللا إرادية كي يتقيأ ما في
جوفه .

والمقصود بطبيعة الحال هو الاشتزاز العام
من بعض الخطايا الاجتماعية والخلقية .

لقد ذكر (افلاطون) تشبيهه الثاني في كتابه
المعروف باسم (الجمهورية La
Republique) .

شبه (أفلاطون) الرجال بمجموعة من
الناس مقيدین بالسلاسل داخل كهف
مظلم ، وقد أولوا ظهورهم لنار متأججة
اللهيب تشع منها أضواء متراقصة ، فلا يرى

المقيّدون بالسلاسل من أنفسهم سوى ظلالٍ
غامضة متضاربة تتحرّك في تخبطٍ أمام أعينهم
على الجدار الذي يواجهونه .

هذا عن حاسة البصر ، فهم لا يرون
الحقيقة بل يرون مجرد ظلالٍ مشوّهة لها .

أما عن حاسة السمع ، فإن هؤلاء الرجال
المقيّدين بالسلاسل لا يسمعون شيئاً إلا
صوت أزيز النيران ، وقرقعة ألسنة لهيبها ، وما
يصدر عنهم من صرخاتٍ مدوّية ، أو أناتٍ
مكبوتة .

والفيلسوف (أفلاطون) يقصد من هذا
التشبيه أن الإنسان الذي يتجاهل حكمة العقل
السليم ، يجد نفسه مكبلاً بشهوات الحياة
المادية ، فإذا ما التهبّت نيران الندم أولاًها
ظهره فلا يرى من واقع أمره سوى تلك
الظلال المشوّهة المتخبطة ، ولا يستمع إلا

لصِيحَاتٍ وَتَأَوَّهَاتٍ مَنْ كَانُوا عَلَى شَاكِلَتِهِ مَنْ
النَّاسِ .

وَيُكْمَلُ (أَفْلَاطُونُ) قِصَّةَ تَشْبِيهِ هَذِهِ فَيَقُولُ
إِنَّ وَاحِدًا مِنْ هَؤُلَاءِ الرِّجَالِ تَمَكَّنَ - بَوَسَاطَةِ
اسْتِخْدَامِ عَقْلِهِ لَا قُوَّتِهِ الْجَسَدِيَّةِ - مِنْ أَنْ
يَفْلِتَ مِنَ السَّلْسِلَةِ الَّتِي كَانَتْ تُقَيِّدُهُ ، فَانْطَلَقَ
بَعِيدًا عَنْ زَمَلَائِهِ ، وَبِذَلِكَ أَمَكَّنَهُ أَنْ يَتَبَيَّنَ
حَقِيقَةَ الْأَمْرِ ، فَخَرَجَ مِنْ ذَلِكَ الْكَهْفِ الْكَثِيبِ
الْمُظْلَمِ كَيْ يَسْتَمِيعَ بِأَضْوَاءِ الشَّمْسِ ، تِلْكَ
الْأَضْوَاءِ الطَّاهِرَةِ الطَّبِيعِيَّةِ الَّتِي مَنَحَهَا خَالِقُ
الْكَوْنِ لِلْحَيَاةِ الْبَشَرِيَّةِ .

إِنَّ الْإِنْسَانَ يَمَكِّنُهُ بِاسْتِخْدَامِ عَقْلِهِ السَّلِيمِ
مَنْ أَنْ يَنْجُو بِنَفْسِهِ وَيَخْلُصَهَا مِنْ أَدْرَانِ
الْخَطِئَةِ ، فَيَسْتَمِيعَ بِضِيَاءِ الْحَقِيقَةِ الْبَاهِرَةِ ،
وَيَتَخَلَّصَ إِلَى الْأَبَدِ مِنَ السَّلَاسِلِ الَّتِي تُبْقِيهِ فِي
الظُّلَامِ وَالْعَذَابِ بِسَبَبِ جَهْلِهِ وَتَهَاوُنِهِ عَلَى

ملذات الحياة الفانية .

انَّ النظرةَ العامَّةَ على فلسفةِ كلِّ من
(سقراط) وتلميذه (أفلاطون) و (أرسطو)
تكادُ تتَّحدُ فيما يتعلَّقُ بالأخلاقِ Exhies مع
نظريةِ الفيلسوفِ الفرنسيِّ (رينيه ديكارت) .

... *** ...



الإنسان وحدة متكاملة

رغم التشابه الموجود في بعض النواحي
بين فلسفة (جان بول سارتر) وفلسفات الذين
سبقوه سواء من فلاسفة الإغريق أم غيرهم ،
يوجد فارق جوهري جدير بالدراسة .

إن الوجودية الفرنسية رغم تسليمها بهيمنة
العقل السليم على مسلك الإنسان ، إلا أن
أكثرية فلاسفتها يقولون إن الإنسان يحب أن
يُنظر إليه ككل لا يتجزأ ، وكونه وحدة متماسكة
متكاملة لا تحمل التقسيم .

وهم يهدفون بذلك إلى أننا إذا شئنا أن
ندرس كل إنسان على حدة فلا يجوز أن

نقسّمه إلى قسمٍ سامٍ - وهو العقلُ السليمُ -
وقسمٍ آخرٍ منحطٍ وهو الغرائزُ البشريّةُ .

إنَّ الإنسانَ في رأيهم وحدةٌ مندمجةٌ في
بعضها كلّ الاندماجِ ، وهي أشبهُ بما يسمونهُ
« الجوهرُ الفردُ » الذي لا يقبلُ الانقسامَ .

وفي هذا الصّدِّ يقولُ الفيلسوفُ
(بردياف Berdyaev) :

« إنَّ كلّ حياةٍ بشريّةٍ تجري في أعماقها
أنهارٌ تحتيةٌ لا يجوزُ لنا أن نتجاهلها ، إذا نحنُ
أردنا أن نُسبِرَ غورَ هذه الحياةِ ، ونصدِرَ حكمنا
الحقيقيَّ الصادقَ عليها . »

وهذه « الأنهارُ التحتية » هي الرغباتُ
النفسيةُ الدفينةُ التي تتفاعلُ وتهدرُ في قرارةِ
النفسِ ، وتعمدُ طائفةً غيرَ قليلةٍ منَ الناسِ
إلى تجاهلِ وجودِ هذه الأنهارِ التحتية ، أيُّ

أنَّهُمْ لَا يَجْهَلُونَ وَجُودَهَا ، وَلَعَلَّهُمْ
يَسْتَطِيعُونَهُ ، وَإِنْ كَانُوا يَتَظَاهَرُونَ أَمَامَ عَامَّةِ
النَّاسِ بِالطُّهْرِ وَالْبِرَاءَةِ وَالْمِثَالِيَّةِ .

والمعروفُ عَنْ (جان بول سارتر) أَنَّهُ
ضَمَّنَ رَوَايَاتِهِ الْمَكْتُوبَةَ ، وَمَسْرَحِيَّاتِهِ الْكَثِيرَ مِنْ
هَذِهِ الْمَعَانِي لِأَنَّهُ اتَّخَذَ مِنَ الْأَسْلُوبِ الْقِصَصِيِّ
وَسِيلَةً لِنَشْرِ مَبَادِيهِ عَنِ الْوُجُودِيَّةِ الْفَرَنْسِيَّةِ .

وساعدَ (سارتر) عَلَى النَّجَاحِ ، مَا يَتَمَتَّعُ
بِهِ مِنْ بَرَاةٍ فِي فَنِّ الْحِكْمَةِ الْقِصَصِيَّةِ ، وَفِيمَا
يُسَمَّى بِفَنِّ التَّشْوِيقِ Suspense ، وَسَلَاسَةِ
أَسْلُوبِهِ الْبَعِيدِ عَنِ التَّعْقِيدِ اللَّفْظِيِّ أَوْ
الْمَعْنَوِيِّ .

وَمِنْ رَأْيِ (جان بول سارتر) أَنَّ الْإِنْسَانَ
الْمَرَائِيَّ الْمُنَافِقَ ، مَهْمَا تَظَاهَرَ بِالطُّهْرِ وَالْبِرَاءَةِ
وَحُبِّ الْخَيْرِ لِلنَّاسِ ، وَمَهْمَا أَعْلَنَ مِنْ آرَائِهِ أَوْ
بَيَانَاتِهِ عَنِ اعْتِنَاقِهِ بَعْضَ الْمَبَادِيءِ

- كالأشتركية مثلاً - فإنَّ بركانَ الأنانيةِ الكامِنِ
في أغوارِ نفسِيتهِ المظلمةِ ، لا بدَّ وأنَّ يتفجَّرَ
يوماً ، فينفُضَحَ أمرُّهُ أمامَ الناسِ ، ويكونُ في
ذلكِ القضاءِ المبرمِ عليه ، بعدَ أن يكونَ
بمُراءاتِهِ ونفاقِهِ قد قَضَى على سعادةِ الكثيرينَ
ممنَّ انخدَعُوا في دعاياتِهِ ، فيهلكُ ، ويهلكونَ
مَعَهُ ، كما يهلكُ الذِّبابُ المتهافتُ على
الحلوى القَدِيرَةِ ، فيجرُّهُ تهافُّهُ إلى أن يُلصِقَ
بها ، فيذوقَ مرارةَ الموتِ من حيثُ أرادَ أن
يستعذبَ حلاوةَ الحياةِ .

... *** ...

هناكَ فيلسوفٌ آخرُ من فلاسفةِ الوجوديةِ
الحديثةِ تكادُ تشبهُ نظرياتهُ وآراؤه نظرياتِ
وآراءَ (جان بول سارتر) هذا الفيلسوفِ هو :
(د . هـ . لورنس : D. H. Laurence
الَّذي قالَ في ردِّهِ على دعاةِ الكمالِ

الإنسانيّ : perfectibility :

« أيُّ كمالٍ إنسانيّ هذا الذي يدعون إليه ؟ .

« أهو كمالُ الإنسان ؟ .

« أيُّ انسانٍ يقصدون ؟ » . .

« إنني لستُ رجلاً واحداً ، كما تتوهمون ! . ولكنني عدّة رجالٍ في هيئة رجلٍ واحدٍ ! . .

« أيُّ رجلٍ منهم تريدون له الكمال ؟ » .

وبعد أن يشرح الفيلسوف (لورنس) ما يعنيه ، وهو لا يخرج عما يُسميه علماء النفس بمرض انقسام الشخصية : Diversim of personality يتعرّض للحديث عن الروح الإنسانية حديثاً سهياً أتخمّه بفقراتٍ عديدةٍ عابها التعقيد اللفظي والمعنوي ، وكأنّه قد تعمّد التعقيد

بنوعيه ، ليخرج إلى النتيجة التي كان يهدف
إليها والتي يقول فيها :

« إن الدعوة إلى الكمال هي في الحقيقة
دعوة ساذجة ، فأنا في واقع الأمر لست
مجرد اختراع آلي Mechanical
Contrivance إن روح الإنسان أمر بالغ
الغربة ، إنها تشمل جل تكوينه ، فالإنسان
روح أكثر من كونه مجرد جسد يتحرك ، وهذه
الروح تعني المعلوم من الرجل كما تعني
أيضاً المجهول عنه ! »

ثم ينتهي (لورنس) إلى النتيجة التي
يهدف إليها من كل ذلك فيقول :

« إن روح الإنسان هي غابة واسعة
مظلمة . »

« وهذه الغابة تزخر بالعديد من الميول
والغرائز الوحشية التي لا تمت بأية صلة للفكرة

التي تتصورها عن الإنسان المتمدن الراقى .

ويقول الفيلسوف (لورنس) أيضاً :

« ليس المهمُّ الفكرةُ التي نطرحها أو ننادي بها ، ولكنَّ الأهمُّ من ذلك بكثيرٍ هو رأسُ الإنسان الذي تدورُ بخلدهِ هذهِ الفكرةُ ، فيقتنعُ بصوابها عقله كما تقتنعُ بها روحه أيضاً . »

وتتفقُ نظريةُ الفيلسوفِ (لورنس) معَ نظريةِ (جان بول سارتر) فيما يتعلقُ بكنهه وأهميَّةِ العقلِ البشريِّ بالنسبةِ لوجودِ الكائنِ البشريِّ على ظهرِ كوكبِ الأرضِ ، فيقولُ :

« من الخطأ أن ننظرَ إلى الإنسانِ كقوةٍ قادرةٍ على التفكيرِ السليمِ فحسبُ ، بل يتحتمُ علينا أن نوليَ اهتماماً كبيراً لكونِ الإنسانِ بطبيعتهِ معرضاً للخطأ Fallible ، يجبُ أن نضعَ في اعتبارنا طريقةَ تكوينِ جسدِ الإنسانِ ، وتعرضهُ للأمراضِ وشتى

الانفعالات التي قد تنجم عن سوء الدورة
الدموية مثلاً ، والآلام التي قد يعانيتها من
عظامه وأعصابه ومعدته وأمعائه وأي جزء آخر
من أجزاء جسده الحي .

وعلاوة على ذلك يتعين علينا أن نقدر
أهمية خوف الإنسان الدائم من الموت ،
ذلك الخوف الذي يدفعه دائماً الى السعي
الدائب لكي يظفر بأقصى قسط ممكن من متعة
الحياة .

وغني عن البيان ما في هذا القول من
تجاهل أو إنكار للحياة الأخرى التي تحياها
الروح بعد أن ينقضي عمرها الدنيوي على
سطح الأرض .

إنه قول يتصف بنفس ما تتصف به
الوجودية الفرنسية الحديثة من الميل الى
الإلحاد بإنكار وجود الخالق عز وجل ،

وبالتالي إنكار الآخرة ، باعتبار أن موت الإنسان هو نهاية لوجوده ، وليس بداية لحياة أخرى تحياها الروح في الملائكة الأعلى ، كما أكدت ذلك الأديان السماوية ، بل وكما أكدت نظريات الفلاسفة الإغريق ، وعدد كبير من الفلاسفة والعلماء في العصور الحديثة ، كالفيلسوف (رينه ديكارت) والعلامة العبقري الفذ (ألبرت أينشتاين) الذي يصفونه بأنه صاحب أعظم عقلية في القرن العشرين (١).

... ..

وقبل أن نختم هذا البحث المركّز السريع عن علاقة الوجودية الحديثة بالعقل البشري ، لا بد لنا من أن نذكر في عجلة رأي فيلسوف وجودي آخر يتفق مع رأي (سارتر)

(١) راجع كتاب انشتاين أحد كتب هذه السلسلة لنفس المؤلف ونفس الناشر .

وهو الفيلسوف (كيركغارد : Kierkegaard)
الذي ألمحنا إليه فيما سبق .

إنَّ اتفاقَ وجهاتِ نظرٍ (سارتر) معَ
النظريَّاتِ الفلسفيَّةِ الَّتِي أعلنَهَا الفيلسوفُ
الدانماركي (كيركغارد) لَمْ يَكُنْ وليدَ المصادفةِ
أو توارِدِ الخواطرِ ، ولكنَّ (سارتر) درسَ
دراسةً عميقةً مؤلفاتِ (كيركغارد) ، ولا سيَّما
كتابَهُ الَّذِي أسماه : (هجومٌ على العالمِ
المسيحيِّ : Attach on Christendom) .

لقد كرَّسَ (كيركغارد) هذا الكتابَ للتدليلِ
على فسادِ العقيدةِ الإلهيةِ ، وقالَ إنَّ الدينَ
المسيحيَّ ما هوَ إلا وسيلةٌ لتخديرِ الناسِ ،
وصرفِهِمْ عن حقيقتِهِ واقِعِهِمْ حتَّى يهربُوا منْ
مشكلاتِ الحياةِ اليوميَّةِ دونَ جهادٍ ، أو
مُجابهةٍ .

ومنْ رأيِ الدكتور (والتر كفمان :

D^r Walter Kaufmann (أن (كيركغارد) مهّد
الطريقَ أمامَ فلسفةِ الوجوديّةِ الحديثةِ لسارتر .

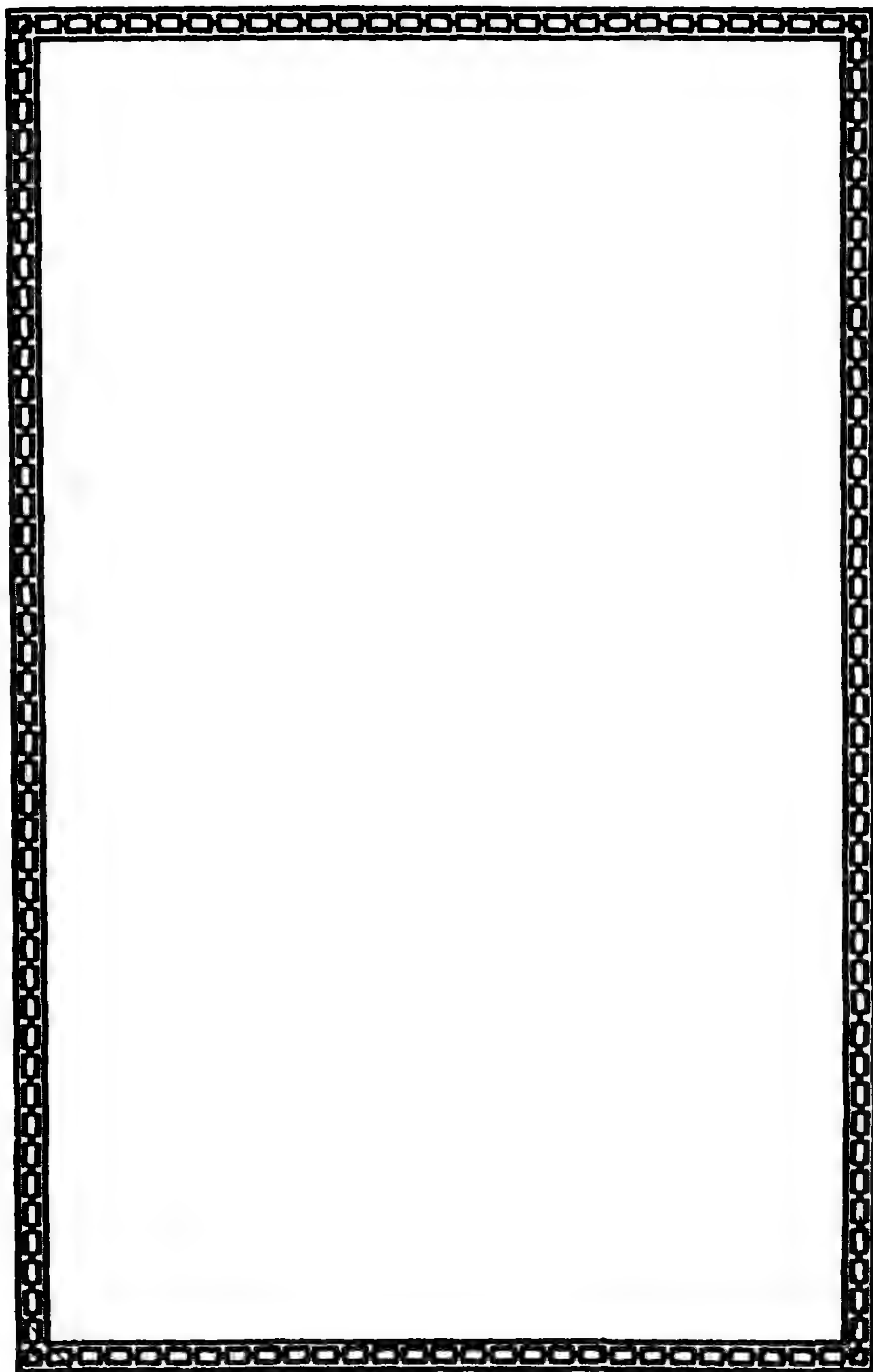
وقد أثارت مؤلفاتُ (كيركغارد) امتعاضاً
كبيراً بينَ الناسِ ، فقاطعوها ، وصمّمَ هوَ على
أنْ يوزّعَ كتبهَ بنفسِهِ ، فأصابه الله بشللٍ
مفاجيءٍ وهو يوزّعُ هذه الكتبَ ، وحملوه إلى
بيته حيثُ ماتَ ، وكانَ ذلكَ في سنةِ ١٨٥٥
ميلاديّةٍ ، وماتَ وهو لم يتجاوزَ بعدُ الثانيةَ
والأربعينَ منْ عمرِهِ .

كانَ لإصابتهِ بالشللِ وهو يوزّعُ مؤلفاتِهِ
الملحدةَ أثرُهُ على عامّةِ الناسِ ، بلْ على
المثقفينَ في ذلكَ الوقتِ ، فتجاهلوا نظرياتهَ ،
وظلَّ اسمهَ مغموراً حتّى خرجَ (جان بول
سارتر) على الناسِ بنظرِيتهِ عنِ الوجوديّةِ
الفرنسيّةِ الحديثةِ .



الفصل الرابع

الوجودية والعلم الحديث



ذَكَرْنَا فِي الْفَصْلِ الرَّابِعِ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ
كَيْفَ أَنَّ فِلَاسِفَةَ الْوُجُودِيَّةِ الْحَدِيثَةِ قَدْ سَعَوْا
لِإِقْنَاعِ النَّاسِ بِضَرُورَةِ فَصْلِ عَقْلِ الْإِنْسَانِ
عَنْ رُوحِهِ ، لِأَنَّ الرُّوحَ أَمْرٌ شَدِيدُ اللَّبْسِ
وَالْغُمُوضِ ، وَقَدْ شَبَّهَهَا أَحَدُهُمْ كَمَا ذَكَرْنَا ،
بِالْغَايَةِ الْوَاسِعَةِ الْمَظْلِمَةِ الَّتِي تَزْخَرُ بِالْعَدِيدِ مِنْ
الْمَيُولِ وَالْغَرَائِزِ الْوَحْشِيَّةِ الَّتِي لَا صِلَةَ بَيْنَهَا
وَبَيْنَ الْفِكْرَةِ الَّتِي نَتَصَوَّرُهَا عَنِ الْإِنْسَانِ الَّذِي
ارْتَقَتْ بِهِ أَسْبَابُ الْمَدَنِيَّةِ .

إِنَّ الْوُجُودِيِّينَ - بِمِيلِهِمُ التَّقْلِيدِيَّ إِلَى
الْإِلْحَادِ - وَجَدُوا فِي تَقَدُّمِ الْعُلُومِ خِلَالَ
الْعَصْرِ الْحَدِيثَةِ مَبْرَرًا يَدْعُمُونَ بِهِ الْحَادَثُ .

وَكُلُّ الْأَدْلَةِ الَّتِي سَاقَوْهَا فِي هَذَا الصَّدَدِ لَا

ترتكز على شيءٍ مِنَ المنطقِ أو العلمِ ، فلقد أثبتَ عباقرةُ العلماءِ ، مثلُ (اينشتان) و (إديسون) و (شارل ريشيه) و (رينيه ديكارت) وغيرُهمُ ، أثبتوا وجودَ الخالقِ تبارك وتعالى ، أثبتوا هذه الحقيقةَ التي لا تحتملُ الشكَّ بواسطةِ براهينَ علميةٍ ، وأدلةٍ منطقيةٍ .

ونحنُ في عرضِنا لوجهةِ نظرٍ هؤلاء الوجوديين الملحدين ، إنما نفعلُ ذلكَ حتى يتبينَ القراءُ ما تنطوي عليه أقوالُهم من سَخَفٍ وفسادٍ ينبو بها عن المنطقِ السليمِ ، بجعلِها متجافيةً ومُنافيةً لكلِّ ما يتمشى معَ العقلِ الناضجِ والتفكيرِ السويِّ .

كانَ مِنَ الميسورِ علينا أن نتجاهلَ هذا الأمرَ ونحنُ نتحدثُ عن رائدِ الوجوديةِ الحديثةِ (جان بول سارتر) ، ولكنَّ قصصَهُ ومسرحياتِهِ ، ومقالاتِهِ ، تتداولُها الأيدي في

مجتمعاتنا العربيّة ، والدعوة إلى الإلحاد فيها
دعوة أخفاها (سارتر) بلباقةٍ وخبثٍ عظيمين ،
فصارت - والحالة هذه - أشبه ما تكونُ بالسّم
في الدّسم .

لذلك ، فنحنُ إذا تجاهلناها ، أصبحنا مثل
النّعامَةِ التي تدفنُ رأسها في الرّمال وهي
تعتقِدُ ما دامت لا ترى عدوّها فهو الآخرُ لا
يراها ! ..

لقد ذكرنا - في الفصل السابق من هذا
الكتاب - ما قاله الفيلسوفُ الدانماركيُّ
(كيركغارد) في كتابه الذي هاجم فيه العالمَ
المسيحيّ .

ولكنّ الفيلسوفَ الألمانيَّ (نيتشه
Nietyché) كان أكثرَ قحّةً وجرأةً في دعوته إلى
الإلحاد ، وقالَ عبارتهُ المنكرةُ التي ما لبث أن
ردّدها بعدهُ عددٌ من روادِ الوجودية الحديثة ،

وهي :

« لقد مات الله ! » .

وجدت هذه العبارة الآثمة ترحيباً من
ضعاف النفوس ومرضى القلوب ، فأقنعوا
انفسهم بصحتها كي يتمرغوا في أوحال
الموبيقات ، وإن تظاهر أكثرهم أمام الناس ،
بأنهم يؤمنون بالله وباليوم الآخر ، وهم
يحسبون أنهم يخادعون الله ويخدعون الناس ،
وقد انطبق عليهم قول الله عز وجل :

﴿ وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ ﴾ * يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ
آمَنُوا وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ *
فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا وَلَهُمْ
عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ ﴿١﴾ .

صدق الله العظيم

(١) سورة البقرة الآيات ٨ - ٩ - ١٠ .

مِمَّا يُلَفَّتُ الْأَنْظَارَ أَنَّ الْفِيلَسُوفَ الْمَلْحَدَ
(فِرْدَرِيك نِيْتْشَه) انْتَهَتْ حَيَاتُهُ بِنَفْسِ النَّهَائَةِ
السُّيْئَةِ الَّتِي انْتَهَتْ بِهَا حَيَاةُ الْفِيلَسُوفِ
الدَّانِمَارَكِيِّ الْكَافِرِ : (كِيرْكغَارْد) ! ..

لَقَدْ أَصِيبَ (نِيْتْشَه) بِنُوبَةِ شَلَلٍ مَفَاجِئَةٍ
أَصَابَتْ جِسْمَهُ فَأَصْبَحَ عاجِزاً عَنِ الْحَرَكَةِ ،
كَمَا أَصَابَتْ عَقْلَهُ فَأَصْبَحَ عاجِزاً عَنِ التَّفْكِيرِ ،
وَذَلِكَ فِي شَهْرِ يَنَايِر - كَانُونِ الثَّانِي - سَنَةِ
١٨٩٩ مِيلَادِيَّةً ، أَيَّ حِينَمَا كَانَ فِي الْخَامِسَةِ
وَالْخَمْسِينَ مِنْ عُمُرِهِ .

وَلَمْ يَكْتُبْ (نِيْتْشَه) شَيْئاً بَعْدَ مَرَضِهِ هَذَا ،
وَلَبِثَ مَلَاذِمًا الْفَرَاشَ سَنَةً بِأَكْمَلِهَا ، ثُمَّ مَاتَ
فِي سَنَةِ ١٩٠٠ .

لَقَدْ اسْتَوْحَى (جَان بُول سَارْتَر) الْكَثِيرَ مِنْ
آرَائِهِ الَّتِي نَادَى بِهَا مِنْ نَظَرِيَّاتِ (نِيْتْشَه) لَا سِيَّمَا

بتلك النظريات التي وردت في كتابه الذي
اسماه (اليوبرمان Ubermench) أي
الرجل الذي لا يقهر أبداً .

وكان (نيتشه) من الفلاسفة الذين مهّدوا
لتلك النظرية التي تقول إنَّ تقدّم الإنسان في
العلوم يجب أن يحرّره من العقيدة الإلهية ،
وهو - بلا مرأى - قول فاسد من أساسه .

... *** ...

من رأي فلسفة الوجودية الحديثة أنَّ تقدّم
العلوم والصناعات في العصر الحديث ، خلق
للجنس البشري ، نوعاً جديداً من الرقّ
والاستعباد .

إنَّ العامل أصبح أسيراً للآلة أو للمصنع ،
كما أنَّ اكتظاظ المدن بالسكان ، وانتشار
البنائات الكبيرة كناطحات السحاب ، وضيق
وقت الفراغ المتروك للإنسان ، كلُّ ذلك

جعلَ منَ الإنسانِ عبداً مُسترقاً في سبيلِ
السعيِ لتوفيرِ لقمةِ العيشِ ، والمسكنِ
والملبسِ وغيرِ ذلكَ مما لا بدُّ منَ توافره لدى
الإنسانِ حتّى يعتبرَ نفسه «موجوداً» في
الحياة .

رغمَ ترديدِ مثلِ هذهِ الأقوالِ فإنَّ دعاةَ
الوجوديّةِ الحديثةِ لمَ يرسمُوا الوسائلَ التي
يمكنُ للإنسانِ بمقتضاها أن يُخلّصَ نفسه ممّا
يسمونه رقاً واستعباداً .

لقد عالَجَ هذهِ المشكلةَ عددٌ منَ الكتابِ
الوجوديينَ مثلُ الكاتبِ الإنكليزيِّ (إلمر رايس
Elmer Rice) في مسرحيته المسمّاة (الآلة
الجامعة The adding Machine) ويقصدُ بها
الإنسانَ ، ولكنّه - هو وغيره منَ الكتابِ - لمَ
يقترحوا أيَّ حلٍّ للمشكلةِ سوى الدعوةِ إلى
التحرّرِ منَ هذا الاستعبادِ .

لِذَلِكَ ، فَإِنَّ بَعْضَ الْفِئَاتِ أَوَّلَتْ هَذِهِ
الدَّعْوَةَ بِالتَّحَرُّرِ مِنْ كُلِّ الْقِيُودِ الَّتِي يَعْرِفُهَا
الْمَجْتَمَعُ الْإِنْسَانِيُّ ، فَارْتَدَّوْا الْمَلَابِيسَ
الْمَمْرُوقَةَ ، وَأَطْلِقُوا لِجَاهِهِمْ وَشَعَرَ رُؤُوسِهِمْ ،
وَضَرْبُوا بِمِبَادِي الشَّرَفِ وَالْفَضِيلَةِ عَرْضَ
الْحَائِطِ .

وَمَا مِنْ شَكٍّ فِي أَنَّ (جَان بُول سَارتر) أَوْ
غَيْرَهُ مِنْ فَلَاسِفَةِ الْوُجُودِيَّةِ الْحَدِيثَةِ ، لَمْ يَدْعُ
إِلَى شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ .

وَلَكِنَّ الدَّعْوَةَ الْأَثِمَةَ إِلَى الْإِلْحَادِ ، قَضَتْ
عَلَى الضَّمَائِرِ الْمَرِيضَةِ فَأَمَاتَتْهَا .

وَقَدْ حَاوَلَ عِدَدٌ مِنَ الْفَلَاسِفَةِ وَالْمُصْلِحِينَ
الْاجْتِمَاعِيِّينَ عِلَاجَ الْأَثَارِ السَّيِّئَةِ الَّتِي تَرْتَبَتْ
عَلَى مَا تَرَدَّدَتْهُ الْوُجُودِيَّةُ الْحَدِيثَةُ مِنْ نَظَرِيَّاتٍ ،
فَاصْدَرُوا عِدَدًا مِنَ الْكُتُبِ وَالْمُؤَلَّفَاتِ فِي هَذَا
الشَّأْنِ .

الوجودية والقنبلة الذرية ! .

إنَّ الوجودية كفلسفة ، مليئةٌ بالمتناقضات
التي لا يقبلها العقلُ السليمُ .

إذ بينما ينادي دعاؤها بنُبذِ العقيدة الإلهية
بعد أن تقدّم الإنسانُ في مدارج العلم ،
يقولون في نفس الوقت إن مقتضيات المدنية
الحديثة جعلت الإنسان يَرزُحُ تحت نوعٍ
جديدٍ من الرقِّ والاستعباد .

لقد مُنحتْ جائزة (نوبل) إلى كاتبٍ
وجوديٍّ هو (وليام فوكنر William)
(Faulkner) الذي ادلى إلى الصحفيين بعد
استلامه الجائزة بتصريحٍ قال فيه :

« إِنَّ مَأْسَاءَ الْجِنْسِ الْبَشَرِيِّ فِي أَيَّامِنَا
هَذِهِ هِيَ مَأْسَاءٌ تَهْدُدُّ أَجْسَامَنَا جَمِيعاً ، أَمَا
أَرْوَاحُنَا فَلَمْ تَعُدْ أَمَامَهَا مَشْكَلاتٌ تَذَكَّرُ » .

« إِنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنَّا يَرُدُّ بَيْنَهُ وَبَيْنَ نَفْسِهِ هَذَا
السُّؤَالَ الَّذِي لَا نَعْرِفُ الْإِجَابَةَ عَلَيْهِ ، وَهُوَ :

« مَتَى يَنْتَهِي عَالَمُنَا هَذَا ؟ حِينَمَا تَنْدَلِعُ بَيْنَ
الشَّرْقِ وَالْغَرْبِ حَرْبٌ نَوَوِيَّةٌ ؟ » .

وَهَذِهِ الْمَأْسَاءُ تَتَكَرَّرُ لِلْمَرَّةِ الثَّانِيَةِ ، أَمَا الْمَرَّةُ
الْأُولَى فَكَانَتْ عَقِبَ الْحَرْبِ الْعَالَمِيَّةِ الْأُولَى ،
الَّتِي كَانَ نَشُوبُهَا ضَرْبَةٌ قَاسِيَةٌ لِكُلِّ مَا تَوْصَلُ
إِلَيْهِ الْعَقْلُ الْبَشَرِيُّ مِنْ نَظَرِيَّاتٍ لِلارْتِفَاعِ
بِالْمَسْتَوَى الْخَلْقِيِّ وَالْاجْتِمَاعِيِّ لِلبَشَرِ .

لَقَدْ أَنْهَتِ الْقَبْلَةُ الذَّرِيَّةُ الْحَرْبَ الْعَالَمِيَّةَ
الثَّانِيَةَ بَعْدَ أَنْ اسْتَسَلَمَتِ الْيَابَانَ دُونَ قَيْدٍ أَوْ
شَرْطٍ عَقِبَ ضَرْبِ مَدِيْنَتَيْ (هِيْرُوشِيْمَا)

(ناغازاكي) بقنبلتين ذريتين ، ولكنه رغم
نتهاء الحرب ، لم يتسه رعب الناس من
حتمال تجديدها على نطاقٍ أوسع يقضي قضاءً
برماً على ما حققه الوجود الإنساني من نهضة
علمية أو اجتماعية عبر أحقاب التاريخ .

ويختتم (وليام فوكنر) بيانه قائلاً :

« لقد أصبح كلُّ منا يعتقداً راسخاً
بأنَّ التقدم العلمي لا يهدف فقط إلى
الارتقاء بالمستويات الاجتماعية والاقتصادية
للإنسان ، بل إنه يسعى أيضاً إلى تطوير
وسائل الهلاك المدمرة ، التي لا تقتصر فقط
على القنابل النووية ، بل هناك أيضاً حرب
الجراثيم وأشعة (ليزر) ، واحتمال جعل
القمر قاعدة تنطلق منها صواريخ لكي تصيب
أي جزء من أجزاء الأرض ! » .

ويتساءل الكاتب بعد ذلك عن الطمأنينة

النفسيّة التي يستحيل على الإنسان العثور
عليها في هذا العصر الذي نعيش فيه .

كلُّ هذا القلق ، مبعثه بدهة اعتقاد هذا
الكاتب أو غيره بأن حياة الروح الإنسانية
مقصورة على عمرها الدنيوي ، وتجاهله أن
قدرة الله عز وجل أقوى وأعظم من كل ما يقال
عن القنابل الذريّة أو الهيدروجينية ، وأن هذا
العالم لن ينتهي إلا في الساعة التي يريدُها
خالقه تبارك وتعالى .

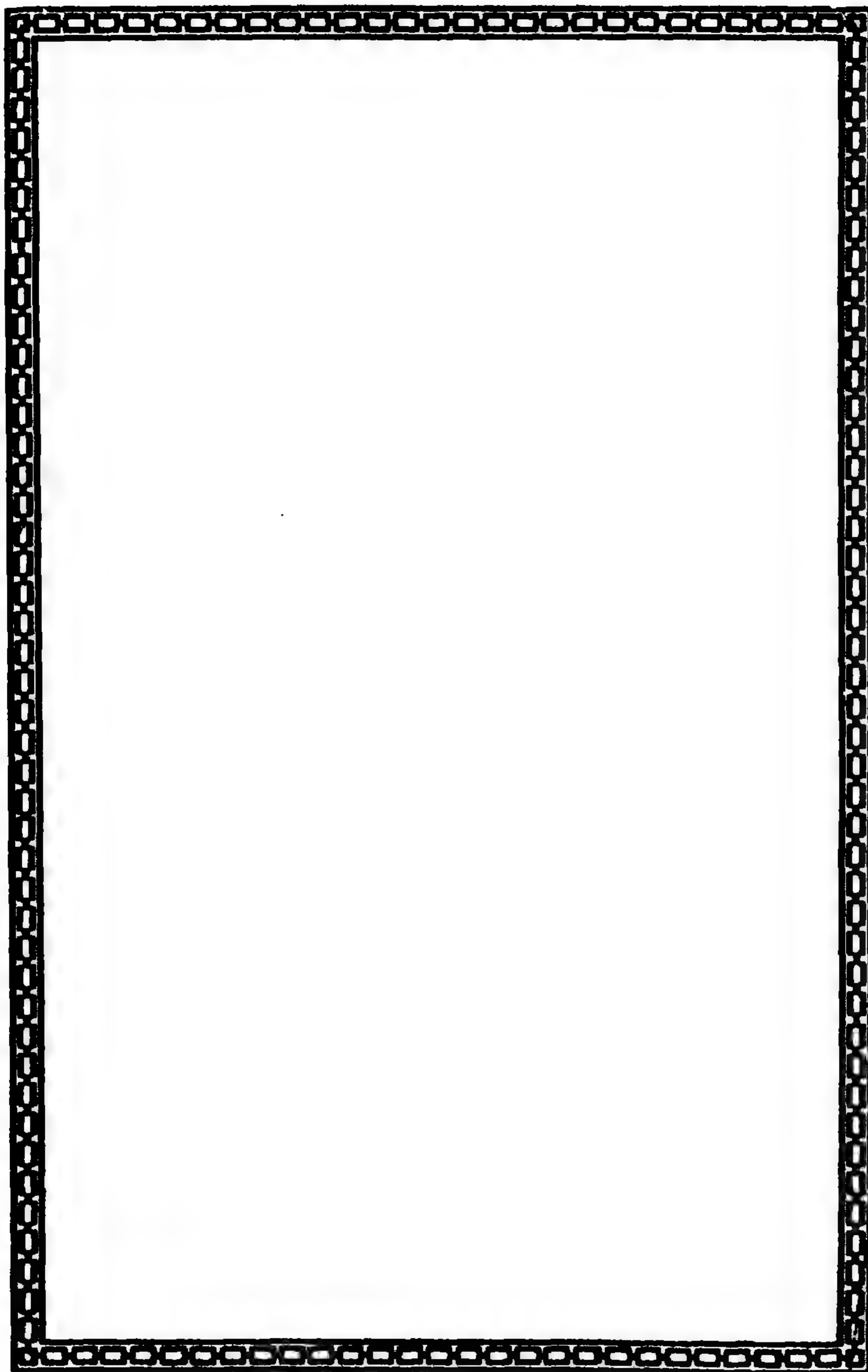
... *** ...



الفصل الخامس

سارتر

وسيدنا إبراهيم



تحاشى (جان بول سارتر) أن يتعرض
للموضوعات الدينية تعرضاً سافراً ، سواء في
مجلته التي كان يشرف عليها واسمها (العصور
الحديثة) ، أم في رواياته المكتوبة
ومسرحياته .

ولكنه شذَّ عن هذه القاعدة حين تمشى مع
الفيلسوف الدانماركي (كيركغارد) الذي عالَجَ
موضوع أبي الأنبياء إبراهيم عليه الصلاة
والسلام حين رأى في الحلم أن الله سبحانه
وتعالى يأمره بأن يذبح ابنه .

والمعروف أن ما يراه أيُّ نبيٍّ في المنام
إنما هو عين الحقيقة ، فأدرك إبراهيم عليه السلام أن
الله عزَّ وجلَّ يأمره بأن يذبح ابنه ، وأنه يمتحنه

وبيلوه هل يطيع ربه أم يخضع لعاطفة الأبوة
فيعصي ، وكان ذلك من أشد أنواع البلاء
التي يمكن أن يتلى بها إنسان ، وكما قال الله
جل شأنه في الآية الكريمة السادسة بعد المائة
من سورة (الصافات) :

﴿ إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْبَلَاءُ الْمُبِينُ ﴾

صدق الله العظيم

وبقية القصة معروفة ، وقد ذكرناه بشيء من
التفصيل في كتاب (ابراهيم الخليل نبي الله)
من كتب سلسلة (قصص من القرآن
الكريم) .

ولكن الفيلسوف (كيركغارد) و (جان بول
سارتر) ذكرا أن الابن الذي شرع إبراهيم في
ذبحه كان (إسحاق) ، وهو أمر غير صحيح ،
روج له اليهود بعد تحريفهم لنسخة التوراة ،
وذلك لكراهيتهم لاسماعيل بن إبراهيم الذي

يَنْحَدِرُ مِنْهُ الْعَرَبُ .

فقد ورد في الاصحاح السادس عشر من
العهد القديم على لسان ملاك الرب
موجهاً الحديث الى السيِّدة (هاجر) أم
اسماعيل عليه السَّلام :

الفقرة ١١ : ها أنت حُبلى فتلدين ابناً
اسمُهُ اسماعيلُ لأنَّ الربَّ قد سمعَ لَدُلتِكَ .
الفقرة ١٢ : وأنه (أي اسماعيل) سيكونُ
إنساناً وحشياً يدهُ على كُلِّ واحدٍ ويَدُّ كُلَّ واحدٍ
عليه .

وبطبيعة الحال ، تلك العبارات مدسوسة
على نسخة التوراة الأصلية ، وهو بلا مرأى
تزوير ساذج مكشوف .

ووقع الفيلسوفان (كيركغارد) و (جان بول
سارتر) في نفس الخطأ الذي وقع فيه
الكثيرون من الغربيين حيثُ اعتقدوا أنَّ الابنَ

الذبيح كان اسحاق .

وسواء هو اسحاق أم اسماعيل فقد شاء
فلاسفة الوجودية الحديثة أن يستتجوا من
الحلم الذي رآه إبراهيم أن الإنسان كي يطيع
ربه ويربح ضميره ، عليه أن يضحي بالكثير
من راحته الشخصية ، ويتحمل ما لا طاقة
لأحد به من الأسى والألم .

والغريب في الأمر أن (جان بول سارتر)
يتخذ من حلم إبراهيم ذريعة لما يتكبد
الإنسان المتدين من آلام وتضحيات لا مبرر
لها في نظره ، وهو بذلك يناقض نفسه
بنفسه ، فكيف لا يؤمن (سارتر) بوجود الله
عز وجل ، ورغم ذلك يناقش موضوع حلم
إبراهيم ، كأنه حقيقة واقعة ؟ .

ومن ناحية أخرى ، إذا كان المؤمن بالله
تعالى كما يقول (سارتر) يتحمل في دنياه

الكثير من الآلام والتضحيات ، فهو يفعل ذلك
ليقينه من أن كل تضحية في سبيل طاعة الله
تبارك وتعالى لها ثوابها في الحياة الأخرى التي
لا تعرف الفناء .

ولكن فلاسفة الوجودية الحديثة يُندّدون بما
يتحمّله المؤمنون من تضحيات ، ويتجاهلون
في نفس الوقت ما يوقن به المؤمنون من
خلود الروح وما قضى به الله عز وجل من
ثواب للمحسنين ، وعقاب للمسيئين
الظالمين .

... *** ...

لقد خصّص الفيلسوف الدانماركي
(كيركغارد) كتاباً بأكمله عن حلم سيدنا
إبراهيم عليه السلام ، أطلق عليه اسم (الخوف
والارتجاف) ، وقد تُرجم هذا الكتاب الى
اللغة الإنكليزية بعنوان : (Fear and

(trenbling) .

وكان لهذا الكتاب أثره الظاهر على آراء
(جان بول سارتر) ، ولا سيما في عباراته التي
تتضمن سخرية خفية بالعقيدة الإلهية ، تلك
العبارات التي وردت في أكثر من مناسبة سواء
في رواياته أم مسرحياته ، والتي حاول هو من
خلالها أن يجعل منها طابعاً لوجودية القرن
العشرين .

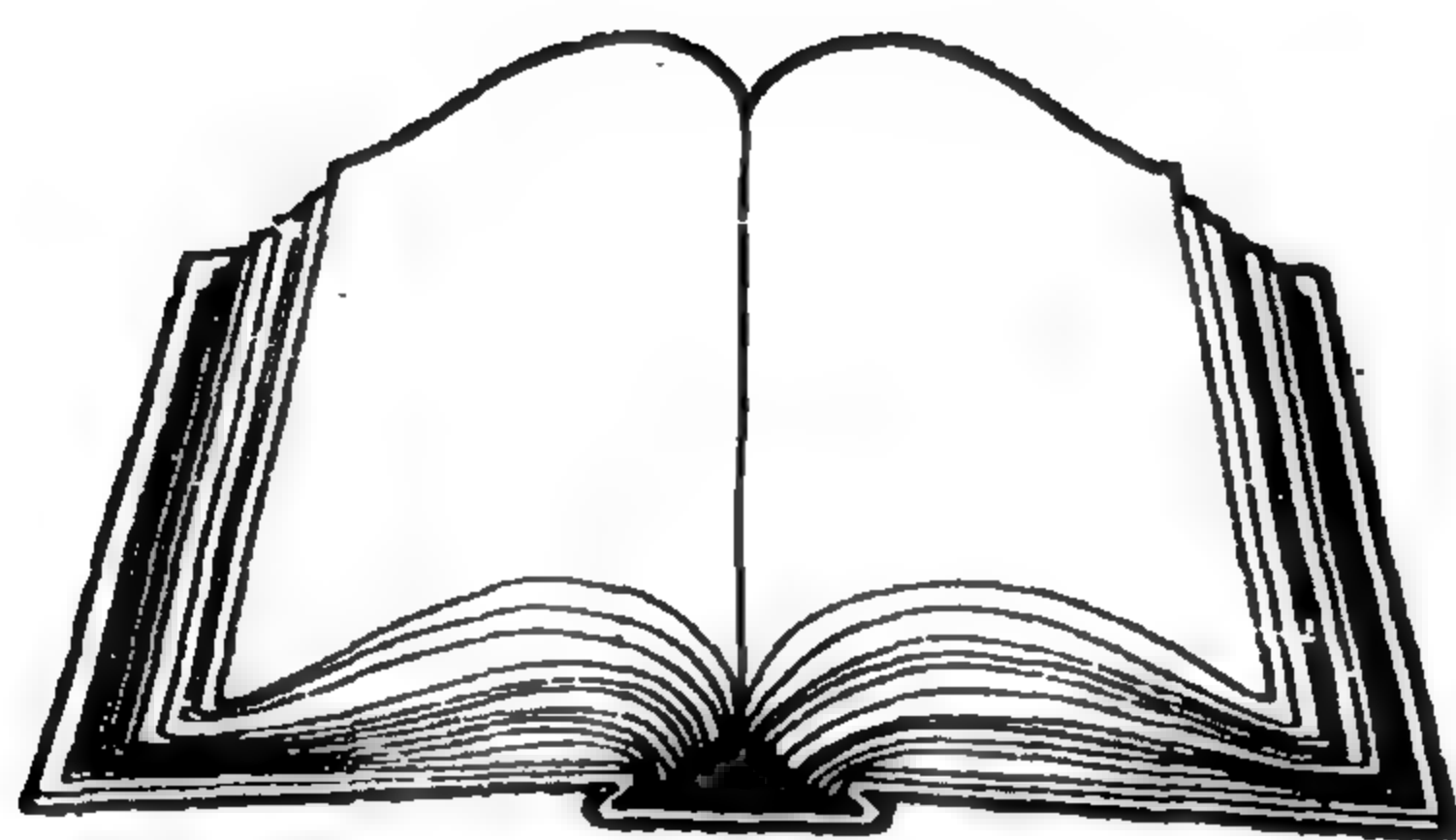
ورغم ذلك ، ورغم الحاد (كيركغارد) ،
فإنه لم يتمكن من أن يتجاهل أو يتجاوز عن
الحكمة التي أراد بها الله سبحانه وتعالى أن
يلو خليته ابراهيم .

قال (كيركغارد) في كتابه « الرعب
والارتجاف » : « لقد أمر (أبراهام) من الله كي
يضحي بابنه المحبوب ، وبذلك أصبح
(أبراهام) رمزاً للرجل الذي يختر بين حبه

لابنهِ وَحِبِّهِ لِّلّهِ ، إِنَّهُ امْتِحَانٌ عَسِيرٌ لِّنَفْسَيْتِهِ ،
وَلَكِنَّهُ اتَّخَذَ قَرَارَهُ بِتَفْضِيلِ حُبِّهِ لِّلّهِ ، وَطَاعَتِهِ
إِيَّاهُ وَلِإِيمَانِهِ بِأَنَّ ابْنَهُ إِذَا ذُبِحَ ، فَإِنَّهُ سَيَلْتَقِي
بِرُوحِهِ فِي الْمَلَأِ الْأَعْلَى .

وَلَكِنْ (كِرْكغَارْد) أَضَافَ بَعْدَ ذَلِكَ :
«إِنَّ تَصَرَّفَ إِبْرَاهَامَ كَانَ تَصَرُّفًا شَآذًا لَا
يُمْكِنُ أَنْ يَقْدِمَ عَلَيْهِ رَجُلٌ غَيْرُهُ ، وَمِثْلُ هَذِهِ
الْأُمُورِ انْتَهَتْ فِي عَصْرِ الْعِلْمِ الْحَدِيثِ !» .





الوجودية والتشاؤم

لا يختلف اثنان في أن الوجودية الحديثة
تسِم بالتشاؤم ، وتدفع بكل من يعتنقها الى
أن ينظر الى الحياة من خلال منظارٍ أسود ،
فإنَّ أن يركبهُ الحزن والغم فيجدُ نفسه متخبطاً
في دياجير اليأس ، وإنَّما أن يجنح إلى
الاستهتار وعدم المبالاة علَّه يخفف من وطأة
الحياة التي أصبحت في ناظره أشبه ما تكون
بكابوسٍ يتمنى الخلاص منه ، وفي نفس
الوقت يخشى الموت خشيةً عظيمةً .

إنَّ من يقرأ كتابات (جان بول سارتر)
وغيره من الوجوديين ، يخرجُ بنتيجةٍ واحدةٍ :

وهي أنهم يدعون الإنسان الى التخلّص من
العقيدة الإلهية ، والتخلّص من القيود التي
يفرضها المجتمع ، والتخلّص أيضاً من نفسه
ومن رغباته التي تحدّ من حريته .

ويتساءل الدكتور (غوردن بجلو) :
« ما الذي يبقى للإنسان بعد أن يتخلّص
من كل هذه الامور سوى العدم ؟ » .

وهو تساؤل حكيم يطعن الوجودة الحديثة
في صميم كيانها .

أهي فلسفة اليأس ؟ ..
وهل لليأس فلسفة ؟ ..

إنّ الأمل هو الدّم الذي يجري في شرايين
كل حياة بشرية ، فإذا انعدم هذا الأمل ،
تنعدم معه بطبيعة الحال كل الآراء والنظريات
والفلسفات ، لأنّ النظريات الفلسفية لا توضع

للموتى ! .. فالموتى لا يسمعون ولا
يعون ! ..

إنَّ معتقَ الوجوديَّةِ الحديثةِ يعيشُ حياته في
قلقي ورعبٍ دائمين .

والسببُ الأوَّلُ والأخيرُ في ذلك هو أنَّه نزعَ
من قلبه الإيمانَ بالله تبارك وتعالى ، ولم يعدْ
يصدقُ بخلودِ الروحِ أو باليومِ الآخرِ .

إنَّ اعظمَ وأدقَّ وصفٍ للحالةِ النفسيَّةِ
لهؤلاءِ الوجوديينَ هو ما ذكره الله جلَّتْ حكمتهُ
في سورةِ (الحجِّ) إذ قال جلَّ شأنه :

﴿ وَمَنْ يَشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ
فَتَخَطَّفَهُ الطَّيْرُ أَوْ تَهْوِي بِهِ الرِّيحُ فِي مَكَانٍ
سَحِيقٍ ﴾ (١) .

صدق الله العظيمُ

(١) الآية ٣١ .

إنَّه تشبیه رائعٌ لحالة الضیاع الممزوجة
بالرُّعبِ المستمرِّ التي يعيشها هؤلاء
الوجودیون .

ویکفی الإنسان أن یتخیَّلَ نفسه وقد سقطَ
من السماء تتخطفه جوارح الطیر ، أو عصفت
به الريح وهي تتلقفه في مكانٍ موحشٍ
سحیقٍ ، یکفی أن یتخیَّلَ الإنسان ذلك لیعلمَ
حالة الملحد الکافر بالله ، الذي یعتبر الموت
نهاية حاسمة لجسمه ولروحه .

وحالة الضیاع هذه التي يعيشها نفرٌ من
شباب هذا الجیل وشاباته ، ترجع الى عدم
ترسیخ الوعي الدینی في نفوس النشء .

وترجع أيضاً إلى عدم اهتمام البرامج
التعلیمیة بالأمور الدینیة اهتماماً یتناسبُ مع
مقتضیات العصر الحدیث ، ویخاطبُ عقولَ
الأجیال الجدیة الذین طمسَ أذهانهم

الغُرُورُ ، فحَسِبُوا أَنَّ قَشُورَ الْعِلْمِ الَّتِي
يَتَلَقَّوْنَهَا كَافِيَةٌ لِفَهْمِ حِكْمَةِ الْحَيَاةِ وَحِكْمَةِ
الْمَوْتِ ! ...

وَدَفَعَ الْغُرُورُ بَعْضَهُمْ إِلَى أَنْ يَتَبَاهَى
بِالْإِلْحَادِ ، وَهُوَ لَا يَدْرِي أَنَّهُ فِي ذَلِكَ كَالْمَعْتَوِ
الْأَبْلَه ، الَّذِي يَتَبَاهَى بِالْقَاذُورَاتِ الَّتِي عَلَى
رَأْسِهِ ! .

لَقَدْ تَعَمَّدْنَا فِي هَذِهِ السَّلْسَلَةِ مِنَ الْكُتُبِ
الَّتِي نَصَدَرُهَا عَنِ الْعِبَاقِرَةِ وَالْفَلَّاسِفَةِ الْقَدَامَى
وَالْجَدِيدِ ، أَنَّ نَوْجِدَ قَنْطَرَةً مَتِينَةً الدَّعَائِمِ بَيْنَ
الْعِلْمِ الْحَدِيثِ وَعُمُقِ الْإِيمَانِ بِاللَّهِ تَبَارَكَ
وَتَعَالَى ، وَأَنَّ نُبْرَزَ بَعْضَ مَا وَرَدَ فِي الْقُرْآنِ
الْكَرِيمِ مِنْ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ هِيَ مَتْنَى مَا يَصْبُو إِلَيْهِ
مُحِبُّو الْمَعْرِفَةِ مَهْمَا بَلَغَتْ دَرَجَاتُ ثِقَافَتِهِمْ .

وَشَرَحْنَا لِلْفَلَّاسِفَةِ الْوُجُودِيَّةِ الْحَدِيثَةِ هُوَ عَلَى
سَبِيلِ التَّحْذِيرِ وَالتَّنْوِيرِ ، فَالْإِنْسَانُ إِذَا عَرَفَ

مواطن الأمراض الفتاكة أمكنه أن يتجنبها ،
والله سبحانه وتعالى هو الموفق لما فيه الخير .



سارتر والكاتبة سيمون دي بوفوار

لا يكاد يُذكر اسمُ (جان بول سارتر) إلا
ويذكر السامعُ أو القارئُ اسمَ الكاتبةِ سيمون
دي بوفوار Simone de Beauvoir .

لقد وُلِدَتْ (سيمون دي بوفوار) سنة
١٩٠٨ ميلاديةً ، وهي من النساءِ الفرنسياتِ
القلائلِ اللواتي أولّينَ اهتماماً خاصاً لدراسةِ
الفلسفةِ إذ المعروفُ أن نسبةً قليلةً من بناتِ
حواءِ بوجهٍ عامٍّ ، يُقبلنَ على دراسةِ الفلسفةِ .

إلا أن (سيمون دي بوفوار) أقبلتُ على

دراسة الفلسفة في شغفٍ ونهمٍ ، وانتهت من
دراستها الجامعية بتفوقٍ مرموق .

ورشَّحها تفوقها لكي تلقي محاضراتٍ في
الفلسفة بجامعة (مرسيليا) بجنوب فرنسا ،
وبعد ذلك انتقلت الى جامعة (روان Rouen) ،
ثم أصبحت استاذةً للفلسفة في
جامعة باريس .

كان لدى (سيمون دي بوفوار) ملكةُ
الكتابة ، فكانت تبثُ بمقالاتها للصحفِ
اليومية والمجلات الفرنسية .

كانت في مقالاتها تدعو الى الحرية بوجهٍ
عامٍّ ، ولا سيما حرية المرأة الفرنسية ، وكانت
لها آراؤها الجريئة في هذا الصدد ، فنجحت
ككاتبة ، وابتدأ اسمها يلمع بين كبار الكتاب .

وفي سنة ١٩٤٣ ميلادية تركت (سيمون

دي بوفوار) التدريس الجامعي نهائياً لكي
تتفرغ للكتابة في الصحف وتأليف كتبها .

انضمت (سيمون دي بوفوار) إلى حركة
فرنسا الحرة التي كان يقودها (الجنرال شارل
ديغول) ، فكان انضمامها هذا سبباً في توطيد
علاقتها مع الفيلسوف الوجودي (جان بول
سارتر) .

اقتنعت (سيمون دي بوفوار) بجميع
نظريات (سارتر) ، فرددت في كتبها التي
أصدرتها هذه النظريات بعد أن حاولت
تحويلها بالصيغة التي تلائم المرأة .

وبعد ذلك حذت حذو (سارتر) فتحملت
للمبادئ الاشتراكية ، وساعدتها قدرتها على
الخطابة لكي يلمع نجمها بين اليساريين .

كان أكثر كتبها رواجاً الكتاب الذي أصدرته

باسم (الجنس الثاني La Deuxième sexe)
وذلك في سنة ١٩٤٩ ميلادية .

حاولت (سيمون دي بوفوار) في هذا
الكتاب أن تحدّد طبيعة المرأة ، وأن تبدّد
الفكرة السائدة عن المرأة من كونها خلقت
لتكون مجرد زوجة وأم ومديرة منزل .

وقد وجهت في مؤلفاتها إلى النساء نفس
الدعوة التي وجهها (سارتر) من حيث
التخلص من العقيدة الإلهية ، وما إلى ذلك
من الآراء والنظريات التي سبق أن شرحناها .

وأصدرت (سيمون دي بوفوار) بعد ذلك
عددًا من الكتب الصغيرة ، التي تضمّت
قصصاً كانت لها في الظاهر صبغة عاطفية ،
ولكنها في مضمونها ومغزاها كانت تهدف إلى
تعميم مبادئ الوجودية الحديثة .

وفي سنة ١٩٥٦ ميلادية أصدرت كتابها

الثاني الكبير الذي أسمته (المتأنقون Les Mandarins) واللفظة الفرنسية تعني أيضاً ثمرات الليمون اليوسفي ، كما كانت تطلق على كبار الموظفين الذين يبالغون في أناقتهم ولا يهتمون بمصالح الجمهور ، وقد عالجت في هذا الكتاب بعض المشكلات الاجتماعية في فرنسا ، كالبيروقراطية ، ودكتاتورية رأس المال ، والشقاء الذي تعانيه الطبقات الكادحة .

وبعد ذلك أصدرت (سيمون دي بوفوار) عدة كتب ، منها ثلاث كتب عن حياتها الماضية ، وكتاب عن موت والدتها أسمته : (موت عذب جداً : Une mort très douce) .

إن جميع مؤلفات (سيمون دي بوفوار) تظهر فيها بوضوح ملامح ، بل بصمات

الوجودية الفرنسية الحديثة التي نادى بها (جان بول سارتر) .

إلا أن مؤلفات (سيمون دي بوفوار) يعتبر خطرُها على الجيل الناشئ أشدَّ وقعاً من خطرِ مؤلفات (سارتر) ، ذلك لأنَّ اسمها يجذبُ الكثيرَ من القارئات ، اللواتي يتأثرنَ بآرائها المسمومة بطريقةٍ غير مباشرة ، لأنَّ أسلوبَها في الكتابة سلسٌ ومُشوّقٌ ، يغري القراء على مواصلة القراءة ، كما أنَّها تعالجُ في قصصِها بعضَ النواحي العاطفية المثيرة .

... *** ...

الوجودية والحرية

أكثر الأقوال خداعاً ومخاتلةً عن الوجودية
الحديثة هو القول بأنها تدعو إلى الحرية
الشخصية .

لقد رأينا كيف فصلت الوجودية الإنسان عن العقيدة
الإلهية ، وفصلته أيضاً عن نفسه وعن كل
تقاليد الأسرة أو المجتمع ، وتركته غارقاً في
بحر مدلهم تتلاطم فيه أمواج اليأس
والتشاؤم ، أو بمعنى آخر سجنته وراء قضبان
نفسية ثبَّتْها تلك الآراء .

كيف نقول والحالة هذه أن الوجودية تدعو
إلى الحرية ؟ ..

لعلها حرية اختيار نوع الموت المعنوي
البطيء الذي سوف ينتهي إليه - إن
عاجلاً أو آجلاً - كل من يعشقها أو يسير
على دربها .

لقد شرح (سارتر) الوسيلة التي يمكن بها
للإنسان أن يسلك طريق الحرية ، تلك الحرية
التي لا تتوافر إلا إذا حظي الإنسان باحترام باقي
الناس له ، شرح (سارتر) ذلك في كتابه
المسمى : (عصر العقل L'Age de
Raison) ويعالج موضوعه حالة رجل مصاب
بالشذوذ الجنسي فاحتقره الناس احتقاراً
شديداً ، وأوشك في يوم من الأيام على أن
يجب نفسه بموسى ، ولكنه في اللحظة الأخيرة
عدل عن ذلك ، وصمم على أن يقلع عن
عيبه الخبيث ، ونجح في ذلك واستعاد مكانته
بين الناس .

والحرية عند الوجوديين تتضمن مسؤولية
الإنسان عن مسلكه ، وما يجب أن يتصف به
من عزم وقوة إرادة .

يجمع أكثر الباحثين تعمقاً على أن كل ما
كتب عما يسمونه بالوجودية الحديثة كانت
تغلب عليه الصبغة الأدبية أو الأسلوب
القصصي وذلك مما يجعل تلك النظريات
بعيدة عما نسميه بالفلسفة ، وهي على أية
حال من الأحوال يجب أن تُقرأ بشيء كثير
من الحذر والتحفُّظ ، حتى لا يجد القارئ
نفسه في سجن معنوي كتلك السجون التي
تطوع الوجوديون بدخولها .

الفهرس

صفحة

١١	الفصل الأول : بيئته ونشأته
٣٣	الفصل الثاني : ما هي الوجودية ؟ ...
٥٤	الفصل الثالث : سارتر والعقل البشري
٨٢	الفصل الرابع : الوجودية والعلم الحديث
٩٥	الفصل الخامس : سارتر وسيدنا إبراهيم

كُتِبَ لازِمَةٌ لِمَكْتَبِكَ

انَّ هذه السِّلْسِلَةَ : عِبَاقِرَةُ خَالِدُون يَسْرُدُ كُلَّ كِتَابٍ
مِنْهَا قِصَّةَ حَيَاةِ أَشْهَرِ عِبَاقِرَةِ الْعَالَمِ مِنَ الْعَرَبِ
وَالْأَجَانِبِ إِسْتِنَادًا عَلَى أَذَقِ الْمَصَادِرِ ، وَقَدْ صَدَرَ مِنْهَا :

الْخَنَسَاءُ	ابْنُ سِينَا
سَيْفُ بْنُ ذِي يَزْنَ	ابْنُ خَلْدُون
عَمْرَةُ بْنُ شَدَاد	ابْنُ بَطْوِطَةَ
أَفْسَلَاطُون	الْأَسْكَندَرُ الْأَكْبَرُ
سُقْمَرَاط	شَاسِلْيُون بُونَابَرْت
أَنْشَتَايِرْت	الْمُسْتَنْبِي
جَنَان دَارَلُ	هَيْلِين كَنْيَلِر
أَرْسَنْطُوسُ	أَدِيسَنْبُون
كَلِيوبَاتِرَةُ	لِيُونَارْدُو دَافَنْتَشِي
سَمِيرَامَتِيسُ	بِيَّاسْتُور
جَالِيلِيُوسُ	هَنْبِيْعَمَل
شَكْسْتِير	غَنَانْدِي
جَنَان بُولَسَارْتَرُ	أَبِرَاهَام لَنْكُولن
دِيْنِكَاوَرْت	بِيْتِهِنُوفِن
مَرْسُوزَار	طَاعَنْسُور
الْفَرْدُ نُونِبَل	مَدَامُ كُورِي
جَنَان جَاك رُوسُو	ابْنُ زُشْد
شَارْل دِيغُول	أَبُو الْعَلَاءِ الْمَعْرِي
إِسْحَاقُ نِيُوتِن	جُوزِجْ وَاشْتِطِن

عِبَاقِرَةُ
خَالِدُون

مِنْشُورَاتُ الْمَكْتَبِ الْعَالَمِيِّ بِبَيْرُوتَ
لِلطَّبَاعَةِ وَالنَّشْرِ .